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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 83 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 88 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Настављамо рад и прелазимо на заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тач. 8, 9. и 10. дневног реда.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. ставу 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о: Листи кандидата за председника Комисије за заштиту конкуренције, коју је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику; Листи кандидата за три члана Савета Комисије за заштиту конкуренције, коју је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику и Предлогу одлуке о избору члана Комисије за хартије од вредности, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Да ли представници предлагача желе реч?

Реч има народни посланик Снежана Б. Петровић. Изволите.

СНЕЖАНА Б. ПЕТРОВИЋ: Поштовани господине председавајући, поштоване колеге народни посланици, цењени грађани, као овлашћени представник предлагача, у име Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, којим председавам, образложићу процедуру и поступке које смо с пажњом спровели, како би се пред вама нашла листа кандидата за избор председника Комисије за заштиту конкуренције и Листа кандидата за избор три члана Савета Комисије за заштиту конкуренције.

Процедуру смо започели 3. јуна 2019. године, а окончали 9. октобра ове године. Одржали смо четири седнице Одбора и једну седницу Радне групе, примили и прегледали 25 пријава на конкурс, обавили разговор са свим учесницима јавног конкурса који су били у могућности и имали жељу да се одазову позиву на разговор и на крају, након пажљиве анализе и појединачног гласања о сваком кандидату, одлучили да вам доставимо предлоге који се данас налазе пред вама.

Процедура је прописана чланом 22. и чланом 23. Закона о заштити конкуренције.

Органи Комисије су, као што знате, Савет комисије и председник Комисије. Савет чине председник Комисије и четири члана Савета. Председника Комисије за заштиту конкуренције и чланове Савета Комисије бира и разрешава Народна скупштина на предлог надлежног одбора за послове трговине, према одредби члана 23. става 3. Закона о заштити конкуренције.

Председник Комисије, чланови Савета, бирају се из реда угледних стручњака из области права и економије, са најмање 10 година релевантног радног, односно стручног искуства, који су остварили значајне и признате радове или праксу у релевантној области, нарочито у области заштите конкуренције и европског права и који уживају углед објективне и непристрасне личности.

У саставу Савета, укључујући и председника Комисије, морају бити заступљени стручњаци из обе релевантне области, са најмање два представика.

Чланом 23. став 7. овог закона регулисано је да се избор органа Комисије врши по јавном конкурсу, који оглашава председник Народне скупштине, најкасније три месеца пре истека мандата председника Комисије и чланова Савета Комисије.

Избор председника Комисије, односно чланова Савета, врши се са две одвојене листе кандидата, које садрже најмање исти а највише двоструко већи број кандидата од броја који се бира.

За председника Комисије, односно чланове Савета, изабрани су кандидати који добију највише гласова на свакој листи, односно први наредни кандидат или кандидати на листи за чланове Савета одговарајуће струке, до испуњења услова из става 2. овог члана.

Исто лице може бити кандидат на обе листе, и ако буде изабрано на листи за председника Комисије, неће се узети у обзир резултат гласања за то лице на другој листи, нити ће се о њему расправљати за члана Савета.

Одлуком Народне скупштине Републике Србије о избору председника Комисије за заштиту конкуренције од 29. октобра 2014. године, на период од пет година, изабран је доц. др Милоје Обрадовић, а одлуком Народне скупштине Републике Србије о избору чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције, такође од 29. октобра 2014. године, на период од пет година, изабрани су др Вељко Милутиновић, Мирјана Мишковић Вукашиновић, Марко Обрадовић и Иван Угрин. У међувремену, члан Савета Иван Угрин отишао је у пензију, што је према члану 24. ст. 2. и 3. био разлог да Одбор констатује престанак мандата и спроведе поступак избора члана Савета Комисије.

Одлуком Народне скупштине од 27. децембра 2016. године, за члана Савета изабран је, као што знате, Чедомир Радојичић, дипломирани правник, коме мандат истиче 27. децембра 2021. године.

Председнику Комисије и осталим члановима Савета Комисије за заштиту конкуренције мандат је истекао 29. октобра ове године. Законски рок за оглашавање јавног конкурса за избор председника Комисије и чланова Савета Комисије био је 29. јули ове године. Дакле, три месеца пре истека мандата.

Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику је на 43. седници, одржаној 3. јула 2019. године, констатовао да мандат председнику Комисије за заштиту конкуренције, доцент др Милоју Обрадовићу и члановима Савета Комисије др Вељку Милутиновићу, Мирјани Мишковић Вукашиновић и Марку Обрадовићу истиче 29. октобра 2019. године истеком времена на које су изабрани.

Тиме су се стекли услови за покретање поступка за избор нових органа Комисије за заштиту конкуренције, о чему је Одбор обавестио председника Народне скупштине и генералног секретара. Госпођа Маја Гојковић као председник Народне скупштине огласила је јавни конкурс за избор председника и три члана Савета Комисије за заштиту конкуренције. Конкурс је објављен у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 49 од 8. јула 2019. године, на интернет страници Народне скупштине такође 8. јула, а у дневном листу „Политика“ објављен је 10. јула.

Пошто је Одбор благовремено и у законском року обавио први део поступка за избор нових органа Комисије за заштиту конкуренције да би се што квалитетније припремио за разговор и одлучивање Одбор је прихватио предлог да образујемо радну групу од три члана Одбора са задатком да прегледа оригиналну документацију добијену од стране учесника јавног конкурса, утврди ко од учесника јавног конкурса испуњава критеријуме и услове Закона о заштити конкуренције и оглашеног јавног конкурса и поднесе извештај Одбору са предлогом закључка.

Прва седница Радне групе за утврђивање испуњености услова учесника јавног конкурса за избор органа Комисије за заштиту конкуренције одржана је 19. септембра 2019. године. Седницом је председавала проф. др Александра Томић као председник Радне групе и поред ње седници су присуствовали чланови Радне групе Горица Гајић и проф. др Владимир Маринковић и ја као председник Одбора.

Чланови Радне групе су прегледали оригиналну документацију добијену од стране учесника јавног конкурса и на основу прегледане документације констатовали да су сви учесници благовремено доставили документацију. Радна групе је констатовала да је један учесник јавног конкурса рођен 1953. године и да је испунио услове за старосну пензију 2018. године, што је аналогно члану 24. Закона о заштити конкуренције – разлог за немогућност обављања дужности. Такође, један учесник јавног конкурса доставио је фотокопије докумената које нису оверене. Неопходан услов наведен у јавном конкурсу је да се све исправе достављају у оригиналу или овереној фотокопији, те је Радна група констатовала да није испунио услов наведен у јавном конкурсу.

Радна група је констатовала да критеријуми и услови из Закона о заштити конкуренције и оглашеног јавног конкурса испуњава 24 пријављена учесника. Један учесник јавног конкурса је повукао пријаву 19. септембра 2019. године и враћена му је документација. За известиоца Радне групе на седници Одбора одређена је проф. др Александра Томић.

Одбор је на седници одржаној 25. септембра 2019. године већином гласова усвојио је Извештај Радне групе са Предлогом закључка. На истој седници сам обавестила чланове и заменике чланова Одбора да ће разговор са учесницима јавног конкурса обавити 3. и 4. октобра 2019. године према азбучном реду презимена. Сви учесници јавног конкурса обавештени су седам дана раније о датуму, времену и месту обављања разговора, што је био задатак службе Одбора, коју овом приликом желим да похвалим за залагање и организацију у спровођењу овог конкурса.

Првог дана рада позиву на разговор одазвало се девет учесника јавног конкурса, а троје учесника јавног конкурса је оправдало одсуство због немогућности да се одазову позиву за 3. октобар. Обавестили смо их да се разговор настављају и 4. октобра и позвали их, уколико су у могућности и желе да узму учешће у разговору. Једна учесница конкурса је обавестила да је 4. октобра у могућности да се одазове позиву, а служба је упутила у процедуру повлачења пријава учесника јавног конкурса који су исказали вољу да повуку пријаве.

Другог дана рада, на седници 4. октобра Одбор је обавио разговор са још девет учесника јавног конкурса. На седници одржаној 9. октобра 2019. године Одбор је констатовао да су од 26 пријављених учесника, 23 учесника испунили критеријуме по оглашеном јавном конкурсу за избор председника Комисије и три члана Савета Комисије за заштиту конкуренције и да је у међувремену још један учесник јавног конкурса повукао пријаву на јавни конкурс, те се одлучивало о 22 кандидата.

На основу критеријума утврђених Законом о заштити конкуренције, услова за избор из оглашеног јавног конкурса, поднете документације пријављених учесника и обављеног разговора са учесницима јавног конкурса, Одбор је одлучио највећим бројем гласова да Небојша Перић буде кандидат за председника Комисије за заштиту конкуренције, док су на другој листи највећи број гласова добили Данијела Бокан, Мирослава Ђошић и др Синиша Милошевић, кандидати за чланове Савета комисије и заштиту конкуренције, чије биографије су вам достављене.

Приликом одлучивања Одбор је водио рачуна о томе да у саставу Савета, укључујући и председника Комисије, морају бити заступљени стручњаци из области права или економије са најмање два представника, у складу са Законом.

Након што је Одбор као кандидата за председника Комисије изабрао Небојшу Перића, дипломираног правника, а у саставу Савета комисије, господин Чедомир Радојичић, дипломирани правник, коме мандат од пет година истиче 27. децембра 2021. године, тиме је испуњен услов од најмање два представника правне струке. Предлагањем кандидата за избор три члана Савета комисије у потпуности је испуњен наведени законски услов, те су Данијела Бокан и др Синиша Милошевић, дипломирани економисти, а Мирослава Ђошић, дипломирани правник.

На основу члана 23. став 3. и 4. Закона о заштити конкуренције и члана 203. Пословника Народне скупштине, Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, на седници одржаној 9. октобра ове године утврдио је листу кандидата за председника Комисије за заштиту конкуренције и листу кандидата за три члана Савета Комисије за заштиту конкуренције, које је доставио Народној скупштини на разматрање и одлучивање.

Овом приликом захваљујем свим кандидатима за учешће на конкурсу и доприносу бољем разумевању у области заштите конкуренције. Предложени кандидати за председника и чланове Савета, осим чињенице да су добили највећи број гласова, деловали су убедљиво, назначавајући да добро разумеју важност Комисије за заштиту конкуренције, њену мисију и циљеве, што ће, верујем, и оправдати уколико им укажете поверење.

Континуитет у раду Комисије остварује се предлогом два кандидата који су до сада руководили, један економским сектором и то је др Синиша Милошевић, а други правним сектором госпођа Мирјана Ђошић, једнако као што се континуитет остварује и кроз мандат господина Чедомира Радојичића, који тече до 2021. године.

Област заштите конкуренције на тржишту Републике Србије уређена је Законом о заштити конкуренције у циљу економског напретка и добробити друштва, стварањем што бољих услова за фер тржишну утакмицу свих привредних актера у Србији, а нарочито користи потрошача, па се може рећи да ће најбоља мера успеха предложених кандидата бити колико су уредили тржиште, остварили предвидљива правна поступања и тиме допринели порасту конкуренције, односно значајном паду цена на тржишту производа и услуга и истовременом порасту куповне моћи грађана.

Мандат комисије оличен је у доследном спровођењу Закона о заштити конкуренције, а подразумева висок степен аутономије у односу на остале гране власти, а нарочито у односу на извршну власт. Та аутономија подразумева персоналну независност која се односи на избор, услове и процедуре именовања и разрешења функционера који воде Комисију. Решење које се у овом делу примењује у Републици Србији једно је од најбољих пракси, регулисано законом. Комисија за свој рад одговара Народној скупштини.

Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, то је укратко процедура прописана Законом о заштити конкуренције и Пословником Народне скупштине, према којој је Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику спровео поступке и предложио Народној скупштини кандидате за избор органа Комисије за заштиту конкуренције.

Наше одлуке и биографије предложених кандидата благовремено су вам достављене. Уколико будете имали питања, стојим вам на располагању. Предлажем да ову тему добро размотримо и да укажемо поверење предложеним кандидатима. Уколико будете имали питања, стојим вам на располагању и захваљујем на пажњи. Толико у овом обраћању. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александра Томић.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштоване колеге посланици, Комисија за хартије од вредности је институција која у свом саставу има председника и четири члана Савета који се бирају на предлог Одбора, од стране народних посланика и за свој рад наравно одговара Народној скупштини.

Обзиром да је према закону који се односи на хартије од вредности, не само о тржишту капитала и на основу Пословника о раду Народне скупштине, у априлу месецу изабран председник Комисије за хартије од вредности, који је до тада вршио функцију члана Савета Комисије за хартије од вредности, онда је остало упражњено место члана Савета и због тога је било потребно да у складу са Пословником распишемо један позив свим посланичким групама да дају своје предлоге за кандидате које би разматрао Одбор за буџет, финансије и контролу трошења јавних средстава.

До 10. септембра 2019. године је требало доставити предлоге. Једино је СНС доставила овај предлог и 30. септембра сам заказала као председник Одбора седницу где смо обавили разговор са тим кандидатом.

Оно што је важно рећи јесте да је СНС у свом предлогу морала да достави и биографију и оно што се односи на програм рада, како тај кандидат види програм рада у Комисији за хартије од вредности, али и његово евентуално учешће у том раду, односно шта то препоруче тог кандидата да би Одбор изгласао као предлог и дао на разматрање народним посланицима овде.

Кандидат који је СНС предложила је Марија Ђорђевић, жена која у својој биографији има више од 10 година рада, када причамо не само о банкарском сектору, већ и делу који се односи на брокерско-дилерске послове и у њеној биографији, као што видите, она поседује све лиценце за бављење овим послом, још од 2008. године које је полагала управо испред ове Комисије.

Осим тога, она је поред факултета који се односи на овај сектор, завршила и средњу економску школу. То значи да се одавно определила да се бави овим послом и она је у свом излагању рекла да био ово био један начин њеног каријерног напредовања управо због тога што би многе ствари у свом знању заокружила, јер је имала доста искуства у раду и са самом Комисијом, али и са клијентима на тржишту капитала који се налазе.

Тако да је у свим овим годинама, од 2008. до данас, имала прилике да види како се мењају ситуације када су у питању хартије од вредности, поготово у Србији, поготово оно време када је била та тзв. приватизација и онда када је дошла велика економска криза, када су они до 2012. године, који су водили ову државу, потпуно уништили економију, не само тржиште хартија од вредности. Тако да, оно што је врло интересантно било, поред биографије, је њено становиште да је то тржиште данас хартије од вредности за нас веома плитко у односу колико наша економија заиста иде, расте и развија се. На основу овог раста које је за прошлу годину само био 4,4% и на основу овог степена страних директних инвестиција од 3,5 милијарде, једноставно, она је дала своју неку слику о томе да и само тржиште хартија од вредности би требало да јача и да буде много боље и јаче.

На крају крајева, она је имала доста искуства рада на пројектима „Ерсте банке“ почетком 2019. године, када је у питању допринос динаризацији саме наше привреде, чиме у ствари има и тај део искуства, када говоримо о неком свом стручном доприносу, када је у питању раст и развој привреде.

Оно што је дала у свом предлогу програма то је да такође види да многе законе у којима Комисија за хартије од вредности активно учествује као члан свих радних група, је требала да се мења и пратила те промене и учешће саме комисије, а ми смо имали прилике да овде у пленуму гласамо о тим законима као што су и нацрти који су се односили на Закон о робним резервама, али и онај о алтернативним инвестиционим фондовима, као што се сећате на једној од претходних седница и Закон о инвестиционим фондовима.

Интересантно је рећи да и та међународна сарадња није страна, односно доста је пратила рад саме комисије и сматра да и наша Комисија, као и све остале, треба да су започеле, а треба и да наставе један поступак реформе институционалних понуда које се налазе на тржишту капитала, тако да је на основу свега овога закључила да је потребна стратегија раста и развоја тржишта капитала и рада саме Комисије за хартије од вредности.

Сам закључак на крају и одговори на питања, не само чланова Одбора који су из позиције, већ и опозиције, показују суштински да она може да се носи са овом темом и са овим послом, поготово када је говорила о организационој структури раста и развоја самих понуда на тржишту капитала, као и о томе да је потребно, уз помоћ међународних организација, се припремити за улазак Србије у ту једну велику породицу свих комисија за хартије од вредности, са којима би Србија сарађивала према тим високим стандардима, паралелно са тим, с обзиром да нас очекује велики раст и развој саме привреде, на нама је, у ствари, да и пратимо рад саме Комисије за хартије од вредности, како ће она реформисати, односно унапредити свој рад и пратити велике стопе раста које Србији следе, а на основу свих ових макроекономских показатеља о којима овде сваки дан говоримо.

Тако да, кандидат Марија Ђорђевић је показала да може да обавља ову функцију и са задовољством смо заиста гласали за предлог за избор члана Комисије за хартије од вредности, те позивам и све чланове и опозиције и позиције да подрже овог кандидата, јер не постоји разлог због чега уопште, овако стручне људе, који једноставно немају проблем са страначким опредељењима, већ искључиво се баве струком, не би могли да подрже све посланичке групе. Тако да, у Дану за гласање, мислим да овакав избор заиста ће добити већи број гласова, него што заиста представља само једна скупштинска већина. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Снежана Пауновић.

Изволите.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштоване колеге народни посланици, уважени грађани и грађанке Србије, данас је на дневном реду овог скупштинског заседања, између осталог, избор председника и чланова Комисије за заштиту конкуренције.

У својству предлагача говорила је колегиница Петровић и мало шта се има додати на њену дискусију. Међутим, рећи ћу да кандидати који испуњавају законом прописане услове, Народној скупштини, предложио је надлежни одбор, односно Одбор за привреду, регионални развој, туризам, енергетику и трговину.

Најпре бих се кратко осврнула на значај Комисије за заштиту конкуренције као самосталног и независног органа, који је законом овлашћен да се стара пре свега о заштити конкуренције на тржишту Републике Србије, тако што прати и анализира услове конкуренције на секторским тржиштима, решава о правима и обавезама учесника на тржишту, одређује управне мере, доноси упутства и смернице за спровођење кровног закона, предлаже Влади доношење прописа за спровођење закона и учествује у њиховој изради.

Дакле, законска овлашћења, али и одговорност Комисије за заштиту конкуренције су велика и она говоре управо о значају овог органа за регулисање и контролу тржишне конкуренције, о законском поступању учесника и евентуалним повредама конкуренције од стране учесника, као што је на пример незаконита концентрација учесника на тржишту.

Дакле, Комисија има задатак да својом активношћу спречава нелојалну конкуренцију и својим мерама онемогући незаконито привилеговане учеснике у тржишној утакмици да крше закон.

Овај закон који је донет 2009. године усклађен је са правом ЕУ и у овој области управо има за циљ да регулише односе на тржишту и понашању учесника, поготово оних који би да на нелојалан начин учествују, заузимају тржиште и онемогућавају мање и економски слабије учеснике. То свакако не би допринело овом циљу, а то је економски просперитетно друштво и тржишно уређена економија.

Комисија за заштиту конкуренције има своју мисију, а то је да се стара да услови на српском тржишту буду такви да омогућавају равноправно учешће свих привредних субјеката и њихових роба и услуга како би се омогућио привредни раст и развој наше земље, али и заштитили интереси и положај наших потрошача од лоших и штетних понуда на тржишту. У том смислу, видим улогу и значај Комисије за заштиту конкуренције, као регулатора који штити интересе учесника на тржишту, али и потрошача.

Оно што смо чули од предлагача јесте да је неопходно, како би Комисија обављала своје законске надлежности у пуном капацитету, изабрати председника Комисије и још три члана Савета Комисије, који се бирају из реда угледних стручњака из области права и економије.

Ја сам као члан Одбора учествовала у раду и оно што јесте моје задовољство то је да је Одбор за привреду пред собом имао 23 квалитетна кандидата, највероватније да би могли да понесемо и хипотеку и да смо се о неке квалитетне људе огрешили, на жалост морали смо свести на три члана и председника. Чврсто верујем да је избор који је Одбор за привреду направио и предложио Скупштини Србије, оно најбоље што је било предложено.

Оно што ме додатно радује јесте да, као и свака друга комисија, и ова има свој мандат. Било је много младих људи, значи да у перспективи нећемо апсолутно имати проблем са људима који ће се озбиљно бавити овим послом са позиције чланова Комисије, јер имају и довољно времена и искуства, а рекла бих и воље да унапреде своје знање и своје капацитете.

Подржавам предлоге које је надлежни Одбор упутио Народној скупштини и наглашавам да ће у дану за гласање и моја посланичка група СПС подржати предлоге који се данас налазе у пленуму. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч?

Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо, ми водимо расправу око чланова Комисије за заштиту конкуренције и хартије од вредности. У суштини, ми српски радикали се не бавимо именима или персоналним решењима из принципијелног разлога зато што сматрамо да свако онај ко је конкурисао, кога је изабрала Комисија, својим именом и својом квалификацијом заслужује да буде члан те Комисије или тог органа који бира Скупштина.

Друго, не желимо да се бавимо и губимо време расправљајући о појединцима који су чланови ових комисија, али ово је прилика ипак да разговарамо о суштини проблема који су на неки начин директно или индиректно везани за делокруг ових комисија.

Пре свега, ова Комисија за заштиту конкуренције би по правилнику и по закону требало да води рачуна да услови привређивања, односно функционисања на тржишту Србије буду исти за све или приближно једнаки за све учеснике.

Ми смо сведоци да у протеклих неколико година, а то је период, када би детаљније анализирали, који је много дужи, видимо да од тих услова једнаких или истих, осим теоретских поставки, не постоји баш пуно доказа где би могли да укажемо да на неки начин постоје неки услови или клима за функционисање у различитим областима различитих субјеката.

Оно што нама српским радикалима смета, о чему ми говоримо упорно, то је да када је у питању област увоза већ дуги низ година, деценијама, ту је један увознички лоби, чак што је интересантно, са истим именима и презименима, видимо колико имају утицаја, толико су утицајни и толико имају моћи да чак утичу и на рад Народне банке Србије, односно на монетарну политику када је у питању курс динара и то је општепознато и у стручним круговима, а и у круговима политичара. Тај увознички лоби у ствари функционише тако што уопште нема конкуренцију или ако се појави конкуренција брзо буде елиминисана различитим методама, различитим начинима.

Јавност увек интересује ко су ти појединци и ко су те фирме које се баве увозом и имају монопол. Па то су оне традиционално блиски владајућој коалицији, односно партијама које су на власти и, што је интересантно, када гледамо те појединце, њиме уопште не смета што се мењају политичке гарнитуре, што се мењају странке, што се условно речено мења идеологија, они прихватају сваку идеологију, они су ту присутни и увек их свака власт, што је интересантно и карактеристично, назива угледним привредницима и људима који и те како имају значаја на привредне токове у Србији. Када би можда направили пројекцију у неки нормалнији свет и неке нормалније услове, човек не би могао да верује да такве појединце, а поготово њихове фирме можете било како да сврставате у нешто што је угледно и нешто што би требало да буде за пример.

Низ је примера када је у питању увоз, буквално и када гледате по врстама робе или артиклима који се увозе, тачно се зна која фирма у ком делу има монопол, а у међувремену сви органи државни, па и ова комисија, води статистику и статистичке податке више него што се бави суштином. Можда би се појединци осмелили или чак и ова комисија да се мало озбиљније, на озбиљнији начин позабави, а то подразумева да у јавности саопштава колико су услови нерегуларни, колико се ту успоставио монопол, што је основа борбе ове комисије и функционисање ове комисије да спречи монопол, али увек ту постоји велики знак питања ко стоји иза тог лобија. Не стоје сигурно обични грађани, не стоје људи који немају политику моћ, стоје увек и појединци, а и политичке странке које су моћне, које су на власти, на овај или онај начин могу пресудно да одлучују да ли ће континуитет увозничког лобија да опстане или ће се кренути у неке корените промене.

Зашто је ово битно да грађани схвате? Све ово, функционисање и ове комисије и низ институција које су у овој држави имају задатак да заштите сваког грађанина од овако нелојалне конкуренције, јер она се одражава најдиректније на живот свих нас. Поготово се одражава на онај део који је веома, веома битан у животу, а то је тај економски и финансијски део живота сваког од нас. Тако да, није ово нешто што се не дотиче сваког грађанина и што је само у кулоарима политичке расправе.

Друго, када погледамо у области финансија, када погледамо у области банкарства, ми видимо да поједине банке, поједине финансијске организације неминовно стварају монопол на банкарском тржишту. Увек када се постави такво једно питање како то може да се фузионише више банака, да једна банка буде на неки начин власник већинског капитала или већи удео него што је то законом дозвољено, увек ћемо наићи на несувисла образложења да је то нешто што кружи у јавности, да је то незванично, а званично та банка послује по свим условима и критеријумима које закони предвиђају.

Тако имамо све до јуче да су нам објашњавали да је Војвођанска банка самостална банка, без обзира што је то чак и у медијима објављено да је ОТП банка, мађарска банка, постала власник Војвођанске банке. Војвођанска банка и даље функционише под тим именом. Зашто? Зато што се стекло једно одређено поверење у ту банку, зато што има не малу клијентелу, традиција те банке је много већа него ОТП банке, само да знате, и много је хипотекарни капитал већи и дан-данас Војвођанске банке него многих банака. Не заборавите, највећим делом Војвођанска банка је била банка привреде у АП Војводини, а чак је Војвођанска банка, за оне који нису информисани, имала своје експозитуре и у Републици Српској, што је веома, веома битно. Зашто? Зато што је на тај начин директно успостављен у оно време платни промет између Србије и Републике Српске, зато што је Република Српска привредно потенцијално довољно јака да може једна банка као што је Војвођанска банка да функционише без икаквих проблема.

Доласком страног капитала прва мера која је предузета, мислим да је то био грчки капитал, колико се сећам, прекинута је свака веза са Републиком Српском. Тако да, не треба то гледати као чист финансијски део или сферу финансија. Увек иза тога стоји политика и нешто што може да буде и те како значајно за политику која се води у Србији, у овом случају показујем на примеру Републике Српске. Логично, појављивањем новог, да тако кажем, власника Војвођанске банке немају намеру да успоставе везу неку у банкарском систему када је у питању Република Српска. То је препуштено Рајфајзен банци, то је иначе штедионица итд.

Значи, пред нашим очима се одвија нешто што у сваком случају најдиректније негативно утиче на живот у Србији. Када је у питању привреда, ево вам, куд ћете боље примере од тога што страни улагачи, они који имају намеру да отварају погоне у Србији, они имају све привилегије. Имају субвенције, они улазе директно, што би се рекло, на врата, а латинска изрека каже - чији је отац во, тај не риче пред вратима. Тако да и они у овом случају не треба да брину око субвенција, око добијања повољних услова када је у питању грађевинско земљиште, око свих осталих привилегија. За разлику од домаћих привредника који би евентуално имали намеру или имају намеру за проширење или за отварање нових погона, они немају ни приближно ниједну привилегију када се упореде са страним инвеститорима.

Можда ће ови из владајуће, ради одбране неке своје чудне политике да негирају ове чињенице, али господо, немојте заборавити живот вас демантује, немамо ми намеру да водимо полемику око тога, ви видите да страни капитал, односно инвеститори из иностранства у великом броју долазе у Србију. Шта ви мислите да је ту срећа и да је ту срећно решење. Па, да је то добро, па ви мислите да би само Србија се бавила са тим да то развија укупну привреду, да то развија економију, да ствара боље економске услове, па не би сигурно западно европске земље препустиле то Балкану, односно Србији, него би код себе практиковали. Они би пустили страни капитал да отвара, давали би грађевинско земљиште бесплатно како се то ради овде, давали би огромне субвенције и на тај начин развијали своју привреду. Нигде то у свету није забележено да на тај начин можете развијати сопствену економију са туђим капиталом. То је само овде покушај, али оно што је погубно то је да се ствара нелојална конкуренција када су у питању инвестиције и када је у питању инвестирање.

Како ће и на који начин то решити владајућа гарнитура? Тешко је веровати да ће бити неких промена значајнијих у смислу да ће то бити позитивно за домаће инвеститоре, зато што и у буџету за 2020. годину предвиђају се не мала средства када су у питању субвенције, оно се односе на инвеститоре, деклеративно на све инвеститоре како то неко воли овде да каже, једнаке или исте услове имају и домаћи и страни инвеститори. Знате Орвел је рекао – сви су једнаки, али има оних који су једнакији. Тако да и у овом случају мало једнакији или једнакији су они који долазе из иностранства.

Зашто? Постоји нека позадина свега тога и то не треба крити. Постоји неки лични интереси. Зашто не говорити о томе? Знате, када долази страни инвеститор, када се разговара са странцем онда је мања могућност да то процури у јавност, да ли се добила нека провизија, да се уживају неке привилегије. Јел, домаћи инвеститори, домаћи привредници, ми смо у неким реалним оквирима мала држава, мала по броју становника. По Закону вероватноће на шест или седам милиона грађана Србије који живе у Србији увек постоји велика вероватноћа да процури нека информација, да се неком министру, неком чиновнику дала нека провизија и онда је то већ проблем не само за тог појединца, него је проблем за оне који су га успоставили на ту функцију.

Сведоци смо, из дана у дан, малтене, све већих или нових и нових афера, нећу да говорим, нећу да их поредим, све су то велике по нама српским радикалима, и видимо да нико мање више није имун да се временом утврђује установљује, да све оно што је везано за контакте са некима са домаћег тржишта, са инвеститорима, са трговцима то брзо процури. Видите колико афера потреса Србију.

Када је у питању сама путна привреда, па куда ћете бољи пример него најнелојалнија ако може тако да се каже конкуренција довођењем страног извођача, довођење Бехтела, па чак је ова Влада отишла корак даље у односу на све остале до сада, донела је лех специјалис, предложила лех специјалис који је усвојила Скупштина. Па, шта ћете бољи доказ да једноставно нема шансе да буду неки регуларни или неки објективни услови за функционисање у овом случају путне привреде.

Нама огромна оператива која се односи на изградњу путева, одржавање путева, буквално механизација пропада, власници тих фирми већ су одавно загазили у ону сферу дужничког ропства, јер не могу да одржавају читав тај систем који су ранијих година набавили не би ли у својој држави могли да праве и да изграђују. Не могу више да одржавају, не могу ни да сносе основне трошкове, морају да се задужују као хипотеку залажу све чиме располажу, надајући се и мислећи да ће у једном делу опште изградње инвестиција, путне инфраструктуре, бар у једном делу они имати могућност да раде и да на неки начин покушају да спасу тих погубних последица које прете не само за њих, него за све оне који су били запослени или су запослени у таквим фирмама.

Ми смо сведоци да се масовно отпуштају радници који су радили у оперативи за изградњу путева, „Путеви Ужице“ и „Планум“ и остали, већ одавно имају велике проблеме, не могу ни сами да превазиђу, држава им не помаже. Са друге стране власт у овој држави доноси лекс специјалис да би пут који се ради од Чачка до Појата, радила америчка компанија. Онда нам се објашњава да је то једино могуће решење да домаће фирме немају референце. Па, како ће господо имати референце, где могу референце да стекну, где су то радили на великим пројектима, изградило се коридора и коридора, где сте то анагажовали домаће фирме из Србије, не рачунајући по нама српским радикалима домаћа фирма је по нама „Интеграл“ из Бања Луке. Али, да не говоримо сад о томе, каква је то лојална конкуренција? Како под таквим условима да се функционише? Не могуће је, а имамо само нешто што је форма, нешто што служи као украс како би се то једноставно рекло, то су ове Комисије за заштиту конкуренције. То су вам разне комисије и агенције за спречавање корупције. Замислите каква иронија, људи који се баве политиком, који су посланици прозивају за неке ситнице, зашто нису пријавили нешто што је потпуно и вредносно, а и у сваком другом смислу безвредно, нема неку тежину, а поред њих промичу велики тајкуни који су захваљујући бављењем политиком стекли тај капитал. Агенција ћути, мудро ћути. Ћути Агенција за корупцију, ћути Агенција за заштиту конкуренције.

Када је у питању рад Министарства за саобраћај, чак министарка се толико осилила, толико је самостална под знацима навода да је рекла да и она разлика од триста милиона, разлика у цени између онога што су нудиле кинеске компаније и оног што нуди „Бехтел“ америчка компанија, није довољно, мора то да се повећа укупна цена за извођење радова на путу Чачак – Појате, зато што су услови потпуно другачији, има неких већ непредвидивих проблема који се јављају, нису ни почели да раде, а већ најављују да ће додатно оптеретити, завући руку у џепове свих грађана Србије. Где је ту Комисија за заштиту конкуренције?

Има једна одредба, истине ради, да грађани, да јавност зна, каже се, конкуренција не може, принцип конкуренције не може да важи тамо где је интерес државе. Интерес државе је тамо где се донесу специјални закони, лекс специјалис, хоћемо тако да функционишемо? Хоћемо ли да зависимо од страних извођача да нам домаћа привреда пропада? Хоћемо ли и даље да будемо заточеници увозничког лобија? Хоћемо ли ми да буквално осим овога дужничког ропства које имамо према страним банкама, хоћемо ли да будемо робље у сопственој држави?

Немојте да се бавите формалностима. Немојте ове људе који су трудили се да завршавају ове школе, немојте да их малтретирате да тако што ће задовољавати форму они суштински имају своје место, по нама српским радикалима, а то је да се спречи нелојална конкуренција и то је да се потенцира домаће фирме и домаћа производња.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, после 2000. године, извршена је приватизација, боље рећи грабизација. Посебна мета су били пољопривредни комбинати. Тајкуни који су се бавили шверцом деведесетих година и који су били срећни добитници санкција и који су за време Милошевића напунили џепове, стекли су право да кроз приватизацију додатно оплоде свој капитал.

Посебно је то било штетно у пољопривреди. Куповином комбината и огромних површина пољопривредног земљишта, угрозили су мала пољопривредна газдинства која су деведесетих година подносила највећи терет економских притисака и социјалног мира, економски притисак на нашу земљу споља. Тих деведесетих година ниједан од ових тајкуна ни Мишковић, ни Миодраг Костић и њима слични нису се бавили пољопривредном производњом, бавили су се шверцом, боље рећи.

Многи од њих су шверцовали нафту, цигарете, добијали контигенте, зарадили новац, а онда су по процени „Фајнешнл интегритија“ међународне организације кроз приватизацију изнели 51 милијарду долара ван наше земље, ем су покрали грађане, ем су покрали државу, ем су тај новац изнели ван финансијских токова Србије. Сиромаштво не производе сиромашни него богати. Богати узму новац лопатама, штекују га на одређено место и оно више не може да дође до сиромашних, до обичних људи и радника сељака.

Даме и господо, кроз куповину комбината, тајкуни су купили и прерађивачке капацитете, али и откупне станице, неретки су монополи данас по питању откупа, рецимо, малина, сунцокрета, других пољопривредних производа, шећерне репе, ту имате доминантне откупљиваче који раније купљене комбинате, кроз откупне станице користе да би задржали монопол, не само у пољопривредној производњи где великим поседима угрожавају мале, него и кроз откуп додатно, јер кроз откупне станице диригују начин на који ће се откупити пољопривредни производи и то се дешава сваке године.

Комисија и њен одлазећи председник никада се на озбиљан начин нису позабавили том темом. Резултат тога су замрла пољопривредна газдинства која ћемо тешко опоравити, резултат тога су монополи које имају одређени откупљивачи, где је двојица или један сам, седну и договоре се, одреде неку цену коју хтели или не хтели, пољопривредни произвођачи због недостатка конкуренције морају да испоштују.

Познато је, рецимо, да ти монополи са једне стране угрожавају цене пољопривредних производа, а са друге стране тај монопол иде према Влади и државним органима.

Ја ћу навести један пример из 2011. године, краја 2011. године, када Влада Мирка Цветковића доноси одлуку, нити изазвана на крају године, када је кампања шећерне репе била већ у току да откупе 15.000 тона шећера у корист државе Србије. Влада је донела ту одлуку по цени, односно за 13 милиона евра. То је цена 86, 87, еура центи или 105 динара, што је била цена изнад нормалне цене за 30, најмање 30 еуро центи, што значи да је зарадио ниједном заслугом, око пет милиона евра самом том комбинацијом са Владом Републике Србије.

Друга комбинација коју је имао са Владом, то је монопол, да у откупу шећерне репе и контроли квалитета, кроз дигестију сваком пољопривреднику украде на шећерној репи око 15%, јер је сам систем контроле такав, да уколико желите да проверите мерење дигестије, ви сте морали да најавите узимање узорка и када то најавите, дигестија буде нормална, 15, 16% и када прође тај први камион, уколико не најавите поново контролу, што је готово немогуће на сваком возилу, ваша дигестија падне на 14% што када поделите, добијете кроз мању цену од 6 до 10%, па и 15%. Дакле, са две стране, са два краја је Миодраг Костић крао пољопривреднике и то му није било доста, када за тај новац купи јахту, не региструје на државу Србију да прави бизнис, него је региструје на белосветска острва, да би избегао плаћање пореза, на јахту коју је купио новцем, које је отео од пољопривредника у Републици Србији.

Даме и господо, телекомуникација, огроман бизнис. Рецимо, одлазећи председник комисије и сама комисија нису урадили ништа по питању СББ, а ту има више прекршаја, то је за затвор. Ја мислим да наши надлежни органи треба да се позабаве, не само одлазећим председником, већ и члановима Комисије за заштиту конкуренције.

Немогуће је било без зле намере, пропустити неке чињенице, односно чињење које је починио СББ. Сетимо се, спајања ИКОМ-а, куповине ИКОМ-а од стране СББ-а. У тренутку куповине, СББ је већ заузимао преко 50% тржишта у Србији, а ИКОМ је имао 9%. Самим тим, остварио се доминантан положај СББ на територији Републике Србије.

Комисија за заштиту конкуренције, кроз неке чудне наочаре је то посматрала и допустила такву врсту спајања и допустила на уштрб других кабловских оператора, укључујући и „Телеком“ то спајање и тиме доминантан положај Шолаковог и Ђиласовог СББ, „Јунајтед медија“ и „Јунајтед групе“, који су власници СББ-а.

Даље, Комисија за заштиту конкуренције је истом кабловском оператору СББ чији је власник „Јунајтед медија“ и „Јунајтед група“ допустила следеће, сви знате да се електронски медији морају регистровати у Републици Србији. Пружаоц медијских услуга дозволу добијају од РЕМ-а, али при томе, Комисија за заштиту конкуренције треба да се стара да сви медији буду у једнаком положају. То је посебно осетљиво, јер медији утичу на цео политички и друштвени живот у Србији.

Медији стварају слику. На основу слике коју медији пружају, обликује се јавно мњење, а на основу јавног мњења, људи стичу своје мишљење, независно од тога да ли хоће или неће. На бази информација који један човек прима, он формира своје мишљење и ретки су они који не користе медије данас. Када гледате неке телевизијске канале или читате нека средства информисања, имате прилику да будете дезинформисани, а ако ништа не читате и не гледате онда нисте информисани.

Такође, кроз медије се врши оглашавање разних производа који су на нашем тржишту и тако се утиче на свест купаца, да бирају на основу свести и подсвести која се формира у гледању ТВ програма, формира се одређена жеља за одређеним производима и то се стиче оглашавањем.

Али, гле чуда, комисија чланови и одлазећи председник је пропустила прилику да види и да интервенише, да кабловски оператор постаје власник ТВ канала. То је у некој тржишној утакмици у Европи, било забрањено многим земљама.

То што су забранили у својим земљама су допустили да се у Србији деси. Али, то што је Европа допустила, што су Шолак и Ђилас излобирали поједине чиновнике у Бриселу, мене не чуди. Мене чуди што је Комисија за заштиту конкуренције пропустила прилику да тако нешто заустави, да интервенише или да каже – кабловски оператор не може бити власник медија, јер ће у том случају своје медије да гура испред других медија, што се и десило. Комисија за заштиту конкуренције је опет имала неке чудне наочаре и није гледала шта се дешава.

Па, је рецимо, члан 100. Закона о електронским медијима прекршен тако што је SBB телевизијске канале, чији је власник, „N1“ и „Novu“ ставио испред „РТС-а“, „РТС–а 2“, „Пинка“, медија са националном фреквенцијом иако их закон обавезује на логично ређање канала, они су то пропустили.

Такође, Комисија за заштиту конкуренције је пропустила прилику да каже да најважније догађаје, фудбалске утакмице, по закону, не могу да преносе медији који не покривај цело тржиште Републике Србије, што је „Н1“ и Спорт клубови власништво SBB чине Комисија за заштиту конкуренције, имала je чудне наочаре о којима сам говорио и пропустила je прилику да то види и интервенише.

Надаље, сви знамо да домаћи медији плаћају накнаду РЕМ-у, РАТЕЛ-у, Сокоју, порезе, и тако даље, да живе од реклама. Сви знамо да SBB домаћим медијима за њихов програм, за њихов производ, који пушта кроз свој кабл не плаћа ништа. Комисија за заштиту конкуренције је ћутала. Значи, не плаћа ништа медијима који плаћају све.

Али, гле чуда, три врсте прекограничних канала, прави прекогранични боксови који у Бугарској убацују рекламу што је недозвољено, и трећа врста канала, двадесетак лажних прекограничних, који су фиктивно регистровани у Луксембургу, и глуме да реемитују програм. Не може програм да се реемитује ако нема емитовања.

Регулатори Луксембурга, па и Словеније, одговорили су нам да такви програми који се реемитују у Србији се не емитују почетно ни у Словенији, ни у Луксембургу, како тврди SBB, „Adria News“ и друге повезане фирме са SBB.

Комисија за заштиту конкуренције је пропустила прилику да каже – ви то не можете да чините. На такав начин, с обзиром да страни прекогранични канали не плаћају никакве накнаде ни РЕМ-у, ни РАТЕЛ-у, ни Сокоју, ни порезе, дошли су у повољнији положај на тржишту Републике Србије спрам медија који испуњавају своје обавезе које су домаћи и које су овде регистровани.

Радом на црно, ти лажни прекогранични канали, узели су хлеб емитују рекламе, узели су хлеб нашим домаћим медији који све то плаћају.

Председник Комисије за заштиту конкуренције, коме су се локални медији обраћали је рекао овде мени да такав захтев никада није добио, што је била једна лаж и превара. Локални медији који су били угрожени таквим понашањем SBB и разних прекограничних канала који служе за испумпавање претплате за разлику од домаћих канала којима SBB за њихов програм не плаћа ништа.

Својим каналима „N1“, „Нова“ и Спорт клубовима плаћа и по неколико евра по кориснику и ви мислите да „N1“ телевизију финансирају Американци. Не. Oна се финансира из претплате грађана Републике Србије тако што се новац испумпава у Луксембург.

У Луксембургу само фиктивно регистровани и кажу – пошто у Луксембургу не радимо тамо ништа не плаћамо, а у Србији смо наводно рееминовали програм, а нема реемитовања без емитовања, а утврдили смо да реемитују програм, она ни у Србији н плаћају ништа. Онда се један виртуелан шетајући сигнал, који каже – ето, ми у програм произведемо у Београду, па га прошетамо до Луксембурга и Словеније и онда га и вратимо у Србију. То је емитовање кроз тужни ток тог сигнала, то није реемитовање. Реемитовање истовремено преузимање емитовања, без измена допуна и убацивања домаћих реклама.

Значи, ако је ово програм који треба да се реемитује мора да иде овакав какав тренутно иде и никакав другачије не може да се реемитује у било којој другој држави, уколико се то сматра реемитовањем. То се не дешава. Они крше све законе, Комисија за заштиту конкуренције је пропустила да заштити домаће медије од ових лажних пиратских прекограничних канала који радом на црно угрожавају оне који све плаћају и који живе од реклама. Рекламе умећу преко Час Медија која је и Дајракт медија, које су чланице, где SBB, "Unitet group" и Јунајтед медија, тај бизнис укупно вреди око 500 милиона евра годишње у региону, Србија, Босна и Хрватска, од тога 70% бизниса у Србији… значи из Србија се годишње испумпа 350 милиона евра на лажне прекограничне канале и онда вас чуди одакле Ђиласу 619 милиона евра, онда се чудите одакле господину Шолаку два "Фалкон" авиона од 35 и 20 милиона евра, ви се чудите, а Комисија за заштиту конкуренције им је то омогућила пропуштајући прилику да спречи овакво понашање и да спречи монополе којима SBB и да спречи да лажни прекогранични канали радом на црно гуше домаће медије.

Ако на рекламном тржишту отму само 20 милиона евра, кад поделите на 200 локалних медија електронских, добијате да сваки медији оштећен кроз рекламу за 100.000 евра, сваки локални медији са 100.000 евра ће опстати, унапредити свој програм без тих 100.000 евра прети опасност да се тај медији угаси.

На крају да вас питам шта мислите, господо из Комисије за заштиту конкуренције? Шта мислите ви из РЕМ-а? Шта мислите ви из РАТЕЛ-а? Шта мислите ако ови локални медији узму и на исти начин, у једној соби на једној адреси у Луксенбургу региструју свих 200 наших домаћих канала и кажу и они - ево, и ми смо прекограничне телевизије и престајемо да плаћамо све обавезе, порезе РАТЕЛУ, РЕМ-у, Сокоју, и разним другим удружењима извођача? Шта мислите онда да ће се десити? Онда ће Србија остати без једног електронског медија.

Да кажем следеће, генерални секретар, извршни директор у РЕМ-у су сервиси Шолаковог и Ђиласовог бизниса, као што је то била ова Комисија за заштиту конкуренције. Они тврде да у Европи, у ЕУ медији могу да се региструју у једној земљи, а да емитује програм у другој. Да, тачно је, али ми нисмо чланице ЕУ и никада нисмо ту преузели обавезу. Дакле, то је једна лаж, скупо плаћена масна лаж, коју чиновници у РЕМ-у, РАТЕЛ-у и Комисији за заштиту конкуренције пуштају у јавност да би за неки динар пустили огромне милионске послове Шолаку и Ђиласу и оштетили домеће регуларне медије.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, сва ова излагања која јутрос можемо да чујемо само говоре о потреби да функционисање Комисије за заштиту конкуренције буде уређено и да буде уређенија у складу са одлуком коју доноси Скупштина Републике Србије.

Неспорно је да смо учинили пуно, али у појединим сегментима, као што мој уважени колега, Маријан Ристичевић каже – имамо још пуно тога да учинимо као Скупштина Србије, као друштво, као Комисија за заштиту конкуренције.

Релативно је тешко било шта рећи ове две тачке дневног реда после излагања два председника одбора који су јасно, прецизно говориле о начину избора како бирамо чланове комисије. У ствари, ми данас бирамо два члана комисије, две комисије, односно Комисије за заштиту конкуренције коју бирамо у складу са Законом о заштити конкуренције члан 23. став 3. и то треба да ради Народна скупштина Републике Србије, има надлежност да то ради на основу одлуке и предлога који доноси одбор, у овом случају Комисију бирамо на основу предлога одбора за привреду, регионални развој, туризам и трговину.

Скупштина Србије је изабрала 29. октобра 2014. године, претходну комисију која се бавила функционисањем у временском периоду од пет година, што је у складу са Законом о заштити конкуренције. Тој Комисији, односно, председнику 29. октобра 2019. године истекао је мандат.

Скупштина Србије је у свом раду усвојила неколико пута њихове извештаје и надлежни одбор наравно да је приступио уобичајеној процедури, где је дефинисао потребу избора нових чланова комисије и председника.

Дана, 8. јула 2019. године Одбор за привреду је расписао јавни позив, а 10. јула је у „Политици“ у штампаном издању изашао оглас на који се пријавило 23 људи.

Ово говорим само о потреби да нагласим колики је значај процедуре у области конкуренције и Скупштина Србија, односно одбори сами поштују конкуренцију.

Обављен је разговор 3. или 4. октобра и на основу тог разговора Радна група коју је формирао Одбор је установила предлог 9. октобра. Тај предлог, који је Радне група усвојила, а Одбор предложио Скупштини у пленуму, у ствари је крај процедуре избора чланова Комисије за заштиту конкуренције. Ми данас расправљамо, а за неколико дана ћемо их бирати.

Године 2005. формирана је Комисија. Комисија у свом раду јесте независна и самостална, односно врши јавну функцију и јавна овлашћења и правно је лице. У свом раду она се базира и функционише на бази Закона о заштити конкуренције који је донела Скупштина Србије и неколико норми које је донела Влада Републике Србије.

Наравно да Комисија функционише у складу са уобичајеном процедуром која важи и у ЕУ, јер ЕУ јасно дефинише ниво конкуренције, при чему је Србија стекла обавезу потписивањем Споразума о придруживању и стабилизацији, члан 73, да поштује конкуренцију у нормама како прописује ЕУ.

Комисија је страшно значајна за функционисање приступних преговора, јер директно и индиректно учествује у закључивању, односно отварању преговора број пет, преговора 10, 14, 15 и 23.

Комисија и онако, како закон каже, служи пре свега грађанима Србије, да на целој територији државе Србије обезбеди потпуни ниво конкуренције и неспорно је да се у поштовању рада Комисије и поштовању принципа конкуренције боље сналазе стране компаније зато што имају искуства које је деценијско у функционисању Комисије и слободног тржишта на конкуренцији.

Спрске компаније, српско друштво учи се слободној конкуренцији, па самим тим и обавезе Комисије када некад можда и не разумемо шта ради, јесте пре свега последица незнања које је последица неискуства.

Значај Комисије се у ствари своди на економске слободе. Ако немате економске слободе, а ту је задужена Скупштина Србије, цело друштво, као и Комисија, онда у суштини имате проблем у функционисању једног друштва.

Једно друштво најбрже расте и развија се ако имате конкуренцију у свим областима. Практично, немогуће је замислити економски раст и развој ако немате конкуренцију и ако немате слободно тржиште.

Друштво расте и развија се, не само економија, ако имате слободе. Без економских слобода тешко је говорити о расту и економском развоју.

То су принципи који функционишу још 500 година уназад. Енглеска револуција, Француска буржоаска револуција су само утврдиле и потврдиле да без економских слобода практично нема економског раста развоја, нема демократије, нема слободног друштва.

Не можете да говорите о слободној економији, да говорите о функционисању друштва ако немате конкуренцију, а конкуренција треба да буде контролисана од свих државних институција, а примарно у овом случају од Комисије за заштиту конкуренције.

Права једнакост без било каквог условљавања у ствари је конкуренција. Ми у Србији вековима тешко схватамо шта је конкуренција. Имали смо две династије које су биле монополисти у вођењу државе, а то је мање битно, били су пре свега монополисти у вођењу економије. Имали сте један комунистички-монополистички систем и то је супротно потпуно од озбиљног функционисања економије и зато су наши резултати у друштву и у економији у историји економије другачији од нација које су имале слободу на економији.

Није спорно да поједини делови друштва, поједини сегменти друштва могу да желе да имају другачије принципе у вођењу економије, али онда немате на бази државе макроекономски раст и макроекономију која је значајна.

Србија, Скупштина Србије, Комисија за заштиту конкуренције има велике изазове у наредном временском периоду и Скупштина Србије не треба да подлегне у овом тренутку глобалним изазовима који говоре да се ствари у свету дешавају на другачији начин, али је улога државе у слободној економији битнија.

Тренутна глобална дешавања у економији, у ствари, своде се на две ствари – у регулацију, односно на дерегулацију државе. Ако погледате дерегулацију, а то су учиниле пре свега азијске државе, оне с у напредовале економски у задњих 10 година. Ако погледате Африку, она то чини и данас. Када нације које су имале значајне економске слободе то не чине, односно чине другачије, онда се нађу у проблему. То је и данас случај са англосаксонском економијом. Суштина функционисања економије је у економским слободама и Србији требају економске слободе у сваком смислу.

Србија је од 2014. године потпуно промењена држава. Можемо да кажемо да се наслањамо на традицију периода од 1903. до 1914. године, када смо имали значајне економске слободе. Стране директне инвестиције, о којима је мој уважени колега говорио, које прелазе преко три милијарде, доприносе развоју слободне економије. Зашто? Зато што улажући толику количину новца у робу и услуге дижете ниво конкуренције, а самим тим подижете ниво конкуренције на тржишту радне снаге. То не може никако да буде у супротности и против интереса Србије.

Практично, када погледате макроекономске параметре који су сви неупитни, јасно говоримо да је политика Владе Републике Србије од 2014. године на правом путу у области слободне економије.

Наравно да конкуренција и заштита конкуренције јесте кључна ствар у борби против корупције и то је оно што треба нагласити. Закон који ћемо усвојити у наредном временском периоду, а који је такође битан, а тиче се порекла имовине, јесте само сидро, а кључни механизам јесте свакако слободна конкуренција, јер када имате конкуренцију, онда мање-више немате корупцију.

Скупштина Србије треба заједно са Комисијом да чини напоре да учини конкуренцију у свим областима потпуном. Тамо где можда заостајемо, пре свега то је област образовања, област здравља, јавних предузећа, прављењем потпуне конкуренције и потпуним пеглањем права власништва, без обзира да ли је приватно или државно власништво, чинимо Србију бољом и богатијом земљом.

Комисија за хартију од вредности свакако јесте део конкуренције. То је институција која треба да регулише функционисање на једном кључном сегменту, а то је тржиште капитала.

Када бирамо данас члана Комисије, у ствари суочавамо њега лично и целу Комисију са два глобална проблема и то треба нагласити да поред раста економије коју Србија има, макроекономских параметара, у ствари Комисија за хартије од вредности суочава се са два глобална проблема, два глобална изазова која су изван њихове моћи. То је, пре свега, функционисање европских инвеститора по принципима да не желе да улажу на тржиште капитала. Просто, Европљани, Срби су другачије пословно оријентисани у односу на Американце и друге инвестиционе нације.

Ми, пре свега, а и Европа цела улаже у три сегмента – у сигуран капитал, у банкарски сектор, у приватне послове и у тржиште некретнина и тако је вековима. Ту релативно дође тржиште капитала тек на четвртом месту. Ниска цена капитала у овом тренутку такође не одговара тржишту капитала.

Ако имате банкарски сектор који даје каматне стопе које су негативно, практично чини позитивне ствари за оне који желе да се задуже. Онда имате сувише велики ризик и изазов да уместо да узмете јефтин кредите, идете и пласирате капитал на отвореном тржишту по нижој цени.

Наравно да су информационе технологије допринеле да се из Србије данас врло лако утиче и функционише на различитим берзама у свету и водећим.

Плитко српско финансијско тржиште у суштини јесте проблем и ми данас морамо да правимо законску регулативу када се услови на тржишту промене да спремни дочекамо те изазове.

Скупштина Србије, Влада Србије, Министарство финансија учинило је низ напора у претходном временском периоду. Само пре неколико дана имали смо, практично, Закон о инвестиционим фондовима и о алтернативним инвестиционим фондовима где је Скупштина Србије подржала експертски предлоге који су ишли преко Министарства финансија. То ће свакако допринети у једном тренутку да тржиште капитала и тржиште на финансијском нивоу функционише боље. То не зависи од макроекономских параметара, то зависи од објективних околности.

Оно што бих посебно нагласио и што бих посебно истакао јесте да Србија, Министарство финансија и све институције које функционишу на финансијском тржишту требају да сагледају, као и Народна банка, о којој ћемо расправљати нешто касније, алтернативне изворе финансирања.

Ово о чему причамо су у ствари класични извори финансирања који постоје 100, 200, 500 година. Данас имате промењену технологију, имате потпуно нове сегменте, нове линије финансирања који морају да буду укључени, а да Србија прати светска и економска дешавања. Имате и финансирање преко интернета, ИТ финансирање. Имате институције које су традиционалне у различитим областима, а које почињу да се баве финансирањем. Имате институције које се никада нису бавиле финансирањем, а појављују се на финансијском тржишту. Правна регулатива и нормирање од стране Скупштине Србије, наравно преко Министарства финансија, Народне банке, Комисије за хартије од вредности свакако јесте изазов који је пред нама и који морамо да решавамо у наредном временском периоду.

У име посланичке групе СНС, пре свега желим да честитам када у дану за гласање будемо гласали за чланове комисије, да им пожелим успешан рад и да кажем да ће СНС у дану за гласање подржати предлоге Одбора за буџет и финансије и Одбора за привреду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? (Не.)

Прелазимо на расправу по редоследу народних посланика по пријавама за реч.

Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, питање конкуренције и заштите конкуренције је једно веома важно питање за здравост привреде. Зато верујем да се и овом одлуком о заокружењу формирања тела које ће контролисати заштиту конкуренције заправо и формално стичу претпоставке да и на самом терену почнемо мењати стање које је у неким сегментима не тако ружичасто.

Наравно да питање кадровња увек треба ставити на уобичајену вагу, а то је питање или стандард компетентности, моралне компетентности и стручне компетентности. Свакако да формално по информацијама и „цв“ којима располажемо предложени кадрови испуњавању те услове, а што се тиче суштинског квалитета испуњења тих услова то ће се тек показати након што они буду изабрани и након што они буду вршили ове надлежности.

Међутим, оно на шта желим да скренем пажњу јесте чињеница да на терену имамо јако пуно нагомиланих проблема по питању нелојалне конкуренције и непоштовања антимонополских закона, посебно тамо где имам увид, а то је простор Санџака. Сведоци смо били да пре деценију и по ми смо у Санџаку, а посебно у Новом Пазару имали својеврсну експанзију мале привреде, породичних предузећа и то пре свега у сектору производње. Имали смо преко 5.000 живих произвођача текстилних производа, обуће, намештаја. Након тога, нажалост, долази до урушавања ове иницијативе.

Једно време се Нови Пазар сматрао економским чудом који је успевао да у веома тешким околностима, заправо понуди модел како је могуће искористити приватну иницијативу. Нажалост, дошло је до значајног урушавања овог сектора и то пре свега због непоштовања антимонополских закона и због урушавања лојалне конкуренције која увек долази из сектора или оног крупног криминала или спреге криминала и одређених структура власти на локалу.

Дакле, ми смо конкретно у Санџаку имали појаву где је крупни криминал, пре свега велики трговци дрогом су имали као параване разне фабрике за производњу конфекције и других производа, које су им користиле, заправо, да у друштву изигравају угледне бизнисмене, а главни новац су упумпавали из криминала и продаје дроге.

Тиме су били у прилици да своје производе продају испод цене и тиме за неколико година урушили онај здрави део производње у Новом Пазару, који се нису могли носити са њима на тржишту које је било незаштићено, јер тај криминалац који производи панталоне које га у производњи коштају 15 евра, прода их за 12 евра, а онај поштени мора да их прода за 20 евра и свакако да на крају он цркава.

Дакле, то је веома важан моменат коме је неопходно придати важност, поготово за онај један мали део од те тако моћне привреде коју смо имали на нивоу приватних предузетника.

Нама је преостало још неких двадесетак посто и сада би било јако важно бар те преживеле највиталније и најжилавије заштити. С друге стране, заштитити од злоупотреба инспекцијских органа који се користе за обрачуне на локалном политичком нивоу, где се на неки начин страхом влада тим фирмама, јер ће оне бити у немилости одређених инспекцијских органа који су у рукама општинских власти и одређених структура супротне стране, чиме се непосредно угрожава заштита конкуренције, односно уводе незванично монополске праксе.

Тако да, желим веровати да ће и наша подршка народних посланика странке „Правде и помирења“ и овим одлукама и овим именовањима, као што смо дали подршку антимонополским законима, коначно омогућити да овој пракси станемо у крај. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала, господине потпредседниче.

Јуче су ми новинари замерили да када говорим, сниматељи уопште не хватају овај знак против ГМО на мојој кравати, и зато ћу сада да држим ову кравату овако.

Истовремено, желим да покажем документ који говори о избегавању конкуренције у Републици Србији. Недавно је Народна скупштина усвојила Закон о изменама и допунама Закона о средствима за заштиту биља. Тим законом пролонгирана је обавеза тестирања машина, уређаја за примену пестицида у пољопривреди на 1. јануар 2022. године. Питао сам се како је могуће да се то пролонгира када је ЕУ обезбедила 2,5 милиона евра за обуку кадрова, њихово лиценцирање, за набавку опреме и за практично омогућавање функционисања 31. центра за тестирање тих уређаја?

Питао сам се, такође, како је могуће да конкурише неко за средства ИПАРД или за „Глобал Г.А.П.“ када мора имати доказе о томе да су му атестирани уређаји за примену пестицида?

Трагајући за тиме, наишао сам на информацију да постоји ипак фирма у Србији која је лиценцирана за тестирање тих уређаја. Веровали или не, то је фирма, ево у огласима, „Техно контрол“ из Новог Сада, која испитује у складу са европским стандардом Н 13-790, која врши контролу манометара, која врши контролу пумпе, контролу распрскивача, контролу равномерности рада и расподеле течности на прскалици и продају мерних инструмената.

Зашто смо пролонгирали примену те одредбе закона само и једино за тестирање уређаја за примену пестицида? Да ли ту постоји нечији интерес да се само једна фирма остави на тржишту Србије која ће то радити и која ће убирати екстра профит да лиценцирајући уређаје за тестирање пестицида на целој територији Србије, свима који конкуришу за ИПАРД пројекте и свима који конкуришу за „Глобал Г.А.П.“ стандарде.

Такође, већ сам најавио јуче да сам у претходна два дана, односно за време викенда, 9. био у селу Кумаре код Новог Бечеја, где сам присуствовао оснивању удружења „Узгајивача коза Србије“ и поздравио све учеснике, јер је то једини прави пут да се удруже и да заштите своје интересе, како би могли да реше бројне проблеме, од уматичења коза квалитетних, до повећања учешћа у коришћењу субвенција, односно подстицаја уместо скромних четрдесетак милиона барем на 400 милиона динара годишње, колико им по потенцијалу припада.

У недељу, 10. био сам у селу Кутлово. То је средокраћа између Крагујевца и Горњег Милановца, а припада територији града Крагујевца, где су се представници сеоских житеља, педест и не знам колико насеља сеоских на територији Крагујевца, сакупили и формирали удружење грађана „Народни покрет – волим село своје“.

Ево фотографије.

Коначно је дошло време да грађани села узму ствари у своје руке. Они су формирали то удружење, са циљем да заштите своје интересе, јер су рекли да су друштвено и економски омаловажени у односу на град Крагујевац, а заузимају највећи део територије града Крагујевца. Очигледно су схватили да морају да се ослоне "у се и у своје кљусе" и добро би било када би у Србији у свакој општини формирали слично удружење и да они бирају своје представнике, најбоље домаћине из села који ће их представљати у скупштинама општина и градова, јер је очигледно да су села запостављена.

И најзад, ако хоћемо равноправност, ја подржавам иницијативе које су биле у контексту развоја задругарства и у контексту Националног савета за развој села, али, молим вас, од политичке декларације до практичне примене има много сметњи.

Зашто, рецимо, грађанима села, односно селима се не обезбеди барем 70% инвестиција за инфраструктуру по једном становнику у односу на средства за инфраструктуру која се улаже за становнике градова? Или, рецимо, зашто се за 10 приградских општина на територији града Београда не издвоји 70% средстава за инфраструктуру по становнику у односу на инфраструктурна улагања по становнику у седам градских општина?

Не можемо се само декларативно залагати за равноправност житеља у селима, а практично не чинити ништа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Јахја Фехратовић. Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

Као што сте чули, посланици Странке правде и помирења ће подржати и ове предлоге одлуке, као и све друге које се тичу заштите од монопола и здраве конкуренције када је у погледу привредна делатност у нашој држави.

Оно што је нама врло важно јесте да и ове агенције заиста на целокупној територији државе буду присутне, јер много је теже одржати здраву конкуренцију и борити се против монопола у срединама које нису централни део државе и представљају граничне и рубне делове, какав је простор Санџака. Ви сте пре могли чути заправо какво је стање у Новом Пазару, међутим, још много, много лошија ситуација јесте у Сјеници и у Тутину, где буквално нико ко није у садејству са локалним властима апсолутно не може било који посао или било коју привредну делатност обављати. То траје у континуитету већ 30 година.

Онај ко није у садејству са локалном влашћу и посебно са влашћу СДА, господина Угљанина у Тутину, апсолутно не може добити ни један тендер, ни једну привредну делатност од општег интереса, а ако се бави приватним послом, онда је константно гушен. Тако се дешава, рецимо, да само у једном селу, за шта су обзнањени подаци, у једној породици постоји у АПР регистровано око 20 привредних друштава који су увек актуелни када су у питању извођење радова које финансира локална самоуправа. То је само због тога што су и у родбинским и у политичким спонама са локалном влашћу. Тако се исто догађа и на подручју општине Сјеница.

На тај начин се гуши било која здрава привредна иницијатива. На тај начин се прави један хаотичан амбијент, у коме они који имају здраву амбицију за здравим бизнисом, за здравом привредом, апсолутно немају никакве шансе да успеју, јер је немогуће успети у средини где сваки озбиљан посао мора бити повезан кроз неки дил или кроз пословање искључиво са председником општине, као што је то случај, рецимо, у општини Тутин, а такође и у општини Сјеница.

Наравно да је зато врло битно да ова агенција и све друге агенције које се баве контролом буду заиста присутне на тим подручјима и да се уведе ред, јер само ћемо на тај начин успети да повратимо здрав економски амбијент и да омогућимо да они млади људи који имају и образовање, који имају и добре идеје и који имају полета и снаге да развијају своје средине, да развијају властите послове, имају шансе да се изборе и да на тај начин остану у својим местима, односно да потпомогну развој и да потпомогну поспешење економског просперитета свога краја.

С друге стране, овакав заиста монополски амбијент одбија све оне, посебно који су пореклом из ових крајева, који имају озбиљан капитал, а везани су за дијаспору, да било шта улажу, да било који посао покрећу у тим својим срединама, иако имају и жељу, иако имају и добре идеје, иако имају добре везе, јер су и они који су покушавали, нажалост, наишли на зидове, наишли на отворене позиве за корупцију и наишли на отворене позиве за злоупотребу њиховог кредибилитета, њиховог поверења и, на концу, њиховог капитала.

Да бисмо ове крајеве, као и целокупну економску територију наше државе учинили јединственим и препознатљивим по здравој конкуренцији, по томе да је смањен облик монопола, а заиста, и ова агенција и све друге агенције морају бити додатно присутне на том подручју и морају предузимати све оно што је неопходно како би се заштитила здрава иницијатива и како би се заштитили озбиљни произвођачи и како би се спречили локални олигарси, локални шерифи да услед своје моћи, политичке, на било који начин злоупотребљавају, малтретирају и рекетирају све оне који желе учествовати у економском процесу развоја свог краја и своје средине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Немања Шаровић.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, још једанпут у току ваше власти ми бирамо председника Комисије за заштиту конкуренције, бирамо и три члана, бирамо и члана Комисије за хартије од вредности.

Оно што сам ја, пре свега, очекивао у току ове ваше дискусије, је да прво причате о великим успесима које је ова комисија остварила у претходном периоду. Прво сте морали да кажете и да набројите највеће успехе те комисије, да видимо шта је то што је та комисија урадила велелепно за грађане Србије, да видимо који су то монополи сломљени, да видимо са којим се то лобијем ухватила у коштац ова комисија и да знамо да су велике плате које примају, како би била обезбеђена њихова самосталност и независност, заиста оправдане.

Ви сте, господо, обећали, пре него што сте дошли на власт, да ћете укинути преко 100 агенција. Ви сте причали како су то крвопије, причали сте како су то измислили жути да би ухлебили своје кадрове. Говорили сте како ви то нећете дозволити, јер милиони и милиони и динара и евра се троше годишње на рад тих агенција.

Међутим, након што сте дошли на власт, ви сте брзо заборавили своја обећања. Направили сте и ви читав низ комисија. За разлику од жутих, ви сте престали да дајете тај непопуларан назив - агенције. Дакле, дошло је мало до промене реторике, али је суштина остала иста.

Ви за многа та тела тврдите да су самостална и независна, а јасно је да нико ко прође кроз ваше партијске комисије и кроз одборе којима председавају ваши кадрови, не може бити ни независтан, ни самосталан.

Колико су добре и озбиљне те ваше кадровске комисије, мислим да се најбоље види када се подсетимо мало оних ваших претходних решења. Ви сте, даме и господо народни посланици или ваши претходници у овим клупама, убеђивали грађане Србије и како је Саша Јанковић најбоље могуће решење за функцију коју је обављао. Ви сте га бирали и тврдили и гарантовали да ће он на најбољи могући начин обављати тај посао. Није много прошло и постаде он Сале прангија, постаде он страни шпијун, страни плаћеник и много тога још.

Ви сте бирали и Родољуба Шабића. То је, такође, ваш кадар, ваше горе лист за кога сте исто били потпуно сигурни да ће на најбољи могући начин обављати посао за који је задужен.

Господо драга, ви сте, као независног кандидата, у вашу Владу ставили лудог Радулета. Ставили га за министра и неколико месеци касније причали како је он криминалац, како је он опљачкао грађане Србије као стечајни управник, како је то изузетно лош човек и много тога још, да би га после имали и у Народној скупштини Републике Србије, наводно, као политичког противника, а ја мислим да он није ваш политички противник већ идеална опозиција.

Ви и дан данас то радите, ви стварате идеалну опозицију и са Сергејем Трифуновићем и са Мишом Вацићем и са Чанком и са Чедом Јовановићем и са многим другима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, колега Шаровићу, бар у петом минуту почните да причате о теми дневног реда. Пет минута вас слушамо, за развој демократије довољно.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Ви се, господине Арсићу, потрудите, ево, макар у десетом минуту да разумете оно што ја говорим. Можда не разумете од самог почетка…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изричем вам опомену, колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Из ког разлога? Што не разумете моју дискусију, ви мени изричите опомену. Господине Арсићу, та бахатост говори о вама и искључиво о вама. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, да вас подсетим. Тачке дневног реда су, и о томе се води расправа: листа кандидата за председника Комисије за заштиту конкуренције, листа кандидата за три члана Савета комисије за заштиту конкуренције, Предлог одлуке о избору члана Комисије за хартије од вредности. Значи, то су теме дневног реда.

Изволите, наставите, само овај пут по дневном реду.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, моја дискусија је искључиво у складу са тачкама дневног реда. Дакле, ја говорим о томе… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да вас подсетим. Реците ми – какве везе има колега Радуловић, такав какав је, са овом расправом? Реците ми какве везе има колега, рецимо, Ненад Чанак или Саша Јанковић или Родољуб Шабић? Да ли су они на списку?

Да ли ви знате шта је на дневном реду? Мени није проблем, нећу вам то узети за зло, да прочитам имена кандидата, ако не умете ви.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, ви да разумете која је ваша улога овде не бисте од мене тражили да објашњавам то што сте управо тражили. Ако ви тврдите да се у дискусији може поменути само онај чије је име у предлогу, ви онда не разумете апсолутно шта значи… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, био сам стрпљив. Пет минута сам вас слушао о чему год сте хтели да говорите. Ни у шестом минуту нисте покушали да будете близу теме дневног реда расправе коју водимо.

Значи, морам опет да вам кажем да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Немојте мене да стављате у непријатну ситуацију, да ја кршим Пословник и да ја будем опомињан од других посланика који сматрају да ви не говорите о тачкама дневног реда. Ако желите да вам прочитам имена кандидата, немам ништа против.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, ви сте мене управо прекинули, ни мање ни више, него четврти пут. Четврти пут у ових пет минута… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, пети пут. Члан 106. Пословника – нико не може да прекида говорника, нити да га опомиње, осим председника Народне скупштине у случају предвиђеним овим Пословником, везано за претходни став. Претходни став, да вам прочитам и то, говорник може да говори само о тачки дневног реда. Зато сте прекинути.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, ово није први пут, а уверен сам да није последњи пут да ви износите увреде на мој рачун. То је све остало у стенограму, и то је све део парламентарног живота. То прихватам, јер ви на тај начин говорите искључиво о себи, говорите ко сте, говорите шта сте, показујете своје образовање…. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, нисам ни на једној прочитаној листи кандидат, нисам тема дневног реда. Да ли желите да наставите дискусију?

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Ево, из седмог покушаја, господине Арсићу. Наравно, ја ћу бити упоран и сигуран сам да грађани Србије виде и чују који је начин на који ви ометате седницу, на који начин ометате мене.

Ви можете мене да кажњавате до миле воље, господине Арсићу, јер било би ме срамота када би ме хвалили. То што ме такви као ви кажњавају, па то је привилегија опозиције, господине Арсићу. Ви сте некада били опозиција и ви сте се сусретали… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, молим вас, о тачкама дневног реда, заиста вас молим.

Значи, у питању су кандидати за председника Комисије за заштиту конкуренције, листа кандидата за три члана Савета Комисије за заштиту конкуренције, Предлог одлуке о избору члана Комисије за хартије од вредности. То су кандидати, а не Верољуб Арсић, ни Немања Шаровић.

Молим вас, почните да причате о теми дневног реда.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Молим вас, господине Арсићу, да се сетите како је изгледало док је вас кажњавала Гордана Чомић, док је то чинила Наташа Мићић, док су то чинили многи које данас називате жутим лоповима. Овде ће или постојати слобода говора или ње неће бити. Ја никога нисам увредио, говорим принципијелно и говорим о вашим кадровским решењима. Имам право у оквиру времена које је одређено за моју посланичку групу да, на начин на који сматрам да је најбоље, најцелисходније, како ће грађани Србије то најбоље схватити, образложим из ког разлога сам за или против неког решења. То је моје пословничко право. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, опет морам да вас прекинем. Око вашег пословничког права, недостаје вам још један део искуства. Сад ћу да вам кажем. Раније сам морао за минут и 27 секунди, као народни посланик, да говорим о тачкама дневног реда или тачки дневног реда. Када ви будете то савладали, неће вам увод трајати 10 минута. Молим вас да говорите о расправи која је на дневном реду, а не о чему год ви хоћете.

Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић, по Пословнику. Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Повредили сте члан 27, члан 106. и 104. и члан 32. Пословника Народне скупштине, јер ви нисте ту да замењујете председника Скупштине, госпођу Мају Гојковић, да би се понашали противно Пословнику, већ да поштујете право сваког народног посланика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хоћете да кажете да колегиница Гојковић не поштује Пословника?

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Не, не, кажем да ви нисте ту да злоупотребљавате место председавајућег.

Што се тиче опомене коју сте изрекли колеги Шаровићу, то сте урадили против пословнички, јер се колега Шаровић држао теме дневног реда. Он је за оне који умеју да разумеју и да схвате говорио о томе да смо ми, српски радикали, незадовољни радом Комисије за заштиту конкуренције и да поменута лица - Ненад Чанак, Чедомир Јовановић, Радуловић и остали и те како треба да спадају под удар те Комисије за заштиту конкуренције, што сте ви као неко ко се ипак дуже бави политиком требали да схватите и да разумете на начин једне политичке ширине и његове елоквентности коју је показао малопре у свом образлагању.

Ви сте рекли, господине Арсићу, цитирам – не можете да говорите… Прво сте питали колегу Шаровића, ту седи секретар, коме смо ми јутрос предали листу наших говорника - да ли Немања Шаровић зна шта је на дневном реду? Ви тиме вређате СРС, јер СРС је предала листу од три говорника за наше време предвиђено овом тачком и хоћете да кажете да посланици СРС, које смо ми определили да говоре о овоме, не знају о чему причају, а ми смо јуче слушали о лепом цвећу и о зеленилу на источном краку, о томе како је министар најлепши на свету. Једна је чак устала овде, то је она што говори Краљ Петар два, Соња Влаховић, она мисли да има неки Краљ Петар два кад прича о некој основној школи…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, колегинице Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Немојте молим вас ви. (Искључен микрофон.) Ви овде стварно рушите достојанство посланика са политичким искуством…Три сте члана прекршили и још …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: О свим члановима о којима сте говорили да сам прекршио, прекршио би их да нисам реаговао.

Молим вас да када говорите о колегама без обзира да ли су они из неке друге посланичке групе, да ли су из бившег режима итд. да говорите с уважавањем.

(Наташа Сп. Јовановић добацује.)

Друга ствар, када сте већ код тога и добацујете, само да вам кажем да нисам питао да ли зна, него сам му понудио помоћ.

Да ли желите да се Народна скупштина у Дану за гласање изјасни? (Да.)

У реду.

(Наташа Сп. Јовановић: По Пословнику.)

По Пословнику поново?

Како сам могао да прекршим Пословник сада?

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Поново сте прекршили Пословник, господине Арсићу, јер сте били дужни да ми образложите на моје указивање повреде Пословника да ли сте или нисте и на који начин повредили Пословник. Ви то нисте урадили на начин на који треба да штитите интегритет и достојанство Народне скупштине, већ сте покушали као што сте то покушавали малопре док је говорио колега Шаровић и мене да омаловажавате и да ми кажете и да ми држите придике да ја некога овде у току образлагања повреде Пословника желим да увредим.

Мени то није била намера. Само сам вам једном илустрацијом ставила као пример како посланици владајуће СНС користе време. Ми уопште немамо ништа против тога, осим тако неких искакања и небулоза које чујемо које нису ничим утемељене ни у култури, ни историји итд. Али, добро, нама то не смета. Има ту и квалитетних излагања и говора и ми све пажљиво пратимо.

Ви сте уместо да ми кажете - да тачно је, колегинице Јовановић, у ситуацијама када се говори о тачкама које су на дневном реду посланици свих политичких странака, највише оне из које ја долазим СНС говоре оно о чему желе да говоре, на шта нема примедбе СРС, ви сте данас због својих приватних можда антипатија према колеги Шаровићу заузели такав став.

Уопште не знам шта вам је. Значи, колега Мирчић више путе је из клупе рекао – немој Арсићу, зашто то радиш Арсићу. Ви сте настављали као да је то сад нешто интересантно, као да је то сад супер за гледање да сте ви као строги ту и да колега Шаровић не зна о чему прича. То кажете посланику који има пети посланички мандат. Стварно брука и срамота.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јовановић, заиста ми је жао што ви сматрате да сам вас увредио када сам вам образлагао зашто сматрам да нисам прекршио Пословник. Није ми то била намера.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни о повреди Пословника? (Да.)

(Немања Шаровић: По Пословнику.)

Реч има народни посланик Немања Шаровић.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Јавио сам се по Пословнику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, прекршили сте читав низ чланова Пословника, од члана 107, од члана 106, од члана 105. и ако бисте нешто требали да урадите то је да, пре свега себи изрекнете не само опомену, него меру удаљења са седнице.

Начин на који ви водите седнице Народне скупштине је скандалозан. Начин на који ви дискриминишете и народне посланике, а самим тим и грађане Србије, је увреда за здрав разум.

Ви дозвољавате овде и данима и недељама и месецима да се прича о свему и свачему, што није на дневном реду. Дозвољавате да се прича о људима који, наравно, нису предложени кандидати. Дозвољавате да се прича о многима који нису ту, али онда када то вама одговара и онда када то износе представници режима.

Ви, господине Арсићу, нисте дорасли да водите седнице Скупштине и то је моја оцена, мој политички став због тога што ви отворено показујете и мржњу и нетрпељивост и сујету и бахатост и осионост. Ви на то немате право.

Ви мене не можете увредити, ја то понављам, јер како би неко попут вас могао да увреди неког попут мене. Ви да можете интелектуално да се обрачунате са мном, ви мене не бисте кажњавали без разлога, а ако мислите да ћете ме ућуткати на тај начин, господине Арсићу, као што су се многи преварили пре вас, па су сада на сметлишту историје, тако се грдно варате и ви.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, све ово што сте сада побројали као повреде Пословника може да учини само народни посланик који учествује у дебати. Ја сам тренутно само председавајући.

Као што ви сматрате да ја не могу да увредим вас, ни ви не можете да увредите мене. То вам сада кажем.

Још нешто, колега Шаровићу, да се разумемо, јесам за широко тумачење Пословника и примену Пословника и велике слободе да имају народни посланици, али ви сте шест минута, не одмах у првој реченици вас нико није прекинуо, говорили о људима који нису уопште предмет ове расправе, и то може да се разуме, али сте говорили сте и о колегама народним посланицима.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Желим да се изјасни Народна скупштина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да наставите своју дискусију?

(Немања Шаровић: Повреда Пословника.)

Поново по Пословнику?

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Члан 103. који каже да народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине.

Господине Арсићу, ви сте још једанпут показали колико не разумете шта је парламентарна демократија и колико не схватате шта у Пословнику пише. То што ви имате као председавајући обавезу да дате образложење када неко укаже на повреду Пословника, то не значи да ви имате право да износите некакве своје ставове, своје мисли, своје жеље, своја сећања из прошлости итд.

Ви треба да дате објашњење у складу са Пословником, стриктно и ви и даље не схватате да оно што може говорник на седници, то не може председавајући. Ви немате право да изговорите оно што ја имам. Ви не разумете своју дужност, своју обавезу, ви мислите да је бити потпредседник Народне скупштине некаква титула која вама даје потврду да сте ви бољи од других, да сте паметнији, да можете да вређате, да можете да прекидате, да можете да кажњавате.

Е, то није то. Ви треба да будете пристојнији, смиренији и много боље упознати са Пословником, од свих других. Ви то господине Арсићу, нисте. Увреда је за здрав разум то што ви говорите. Вама сметам ја, смета вам то што говорим, да није тако не би сте без потребе изрекли ту казну. Ја никога увредио нисам.

Ви нисте у стању политички да се обрачунате ни са мном, ни са СРС, којој сте некада припадали, па сте попримили преко ноћи оне особине, оних којих сте до јуче најжешће критиковали и које данас, веома често критикујете.

Која је принципијелна разлика између вас и Гордане Чомић? Која је принципијелна разлика између вас и Наташе Мићић? Нема је. Ви сте данас све оно најгоре што су они представљали некад. Ви сте тај који не дозвољава да се чује реч народних посланика и грађана Републике Србије. Ви не дозвољавате да се чују политички ставови.

Да ли ја треба да вам дам унапред говор, да би сте ви пратили шта је у реду, а шта није? Или имам право да у оквиру времена своје посланичке групе, не вређајући никога, изнесем свој став? Изнео сам став о вашим кадровима, о вашим комисијама, на то имам право и то право не можете да ми одузмете ви, господине Арсићу.

Ако вам је до полемике, имајте храбрости мало, достојанства мало, сиђите у посланичке клупе, па да не покушате да реплицирате мени, али без могућности да искључујете мени микрофон. То је нечасно, не реплицира се тако, не улази се у политички дуел тако. Хоћете на неку телевизију да одемо, господине Арсићу? По вашем избору, на тему по вашем избору, да видимо и ко боље разуме и кога боље разумеју грађани Србије. Ви за то немате храбрости. Имате храбрости да прекидате, да искључујете микрофон и да кажњавате без разлога.

То сте, господине Арсићу, ви. Данас сте потпредседник Народне скупштине, сутра нећете бити, а ја ћу увек и вама и свима другима моћи да погледам у очи. Нећу имати чега да се стидим. Да ли ћете ви, знате човек и да би се стидео, мора прво да има неке друге квалитете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, колега Шаровићу, отрпео сам све што год сте изрекли, много тога може да буде и увреда и као што видите нисам реаговао.

Када почнете да цитирате одредбе Пословника, и када хоћете да се придржавате Пословника, тај исти члан, бар поштујте. Ево, то вас молим. Причали сте пет минута, нисам хтео да вас прекинем, а по том истом Пословнику став 4. каже, тај члан који сте ви рекли да сам прекршио, тај став каже, да ваша дискусија о повреди Пословника, може да траје најдуже до два минута.

Па, све оно што сте рекли о мени, покушајте мало да погледате из другог угла, да размислите мало о себи, а немам ја тај проблем да сиђем, овде доле међу посланике, да са вама реплицирам, сваки пут сте се лоше провели, чак и када не прочитате закон.

Да ли желите да се Народна скупштина, у дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Желим да се изјасни Народна скупштина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли желите да наставите своју дискусију?

(Немања Шаровић: По Пословнику.)

Сада, у сладу са чланом 112. одређујем паузу, у трајању од пет минута.

(После паузе)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

(Немања Шаровић: По Пословнику.)

Колега Шаровићу, не можете добити реч по Пословнику, обзиром да је пауза направљена да би избегли даље јављање по Пословнику.

Желите да наставите по редоследу пријављених кандидата?

(Немања Шаровић: Пословник.)

По Пословнику. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Милићевићу, пре свега добро је што сте приметили да се господин Арсић апсолутно не сналази у улози председавајућег и што сте га заменили. Камо среће да није ни седео за ту столицу пре вас и да није ни долазио данас на посао. Ако није у стању ту функцију да обавља, онда не треба ни да је обавља.

Друга ствар, члан 112. каже, ја ћу га прочитати због грађана Србије – ако председник Народне скупштине редовним мерама не може да одржи ред на седници, одредиће паузу док се не успостави ред.

Никаквог нереда није било на седници. Дакле, седница је нормално текла док се није умешао господин Арсић са својим несувислим примедбама и кршењем Пословника. Ви, господине Милићевићу, сте делу тога што је учинио Верољуб Арсић присуствовали. Ја претпостављам да је и вас макар мало срамота због тога и очекујем да ви као председавајући пре свега сада отклоните све повреде Пословника које је направио Верољуб Арсић. То је оно што је ваша дужност.

Значи, ви можете или поступати у складу са Пословником или прећи преко свега онога што је Верољуб Арсић направио, а и сама чињеница да сте дошли да га замените довољно говори о томе шта ви мислите о начину на који он води седницу.

Дакле, то што неко направи паузу у складу са чланом 112. апсолутно не даје вама за право да некоме ко се јави по Пословнику, односно да укаже на повреду Пословника, ускратите право на реч. Ја то право на реч имам увек, то ми право даје Пословник. Ви имате право, наравно, да се понашате као господин Арсић, али немојте господине Милићевићу, ви знате да је све овде пролазно.

Многи су овде били бахати, многи су овде били осиони, али погледајте где су они данас. Према томе, ја од вас захтевам, господине Милићевићу, претходно да поништите све одлуке које је супротно Пословнику донео господин Арсић, одлуку његову да ми изрекне опомену без икаквог разлога, па онда евентуално да кренемо даље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

Указали сте на повреду Пословника, обзиром да нисам присуствовао највећем делу седнице, нисам ни могао да учиним повреду Пословника, а колико сам схватио колега Арсић је направио паузу из једног простог разлога, јер је сматрао да се превише одаљило од онога што је тачка дневног реда и онога о чему данас говоримо.

Не желим да се погрешно протумачи, нисам дошао да бих заменио господина Арсића из разлога који сте ви навели, просто имамо редослед и договор председавања међу потпредседницима, у складу са договором који направимо са председницом Народне скупштине Републике Србије.

Не могу да отклоним оно што је било и у чему нисам учествовао, господине Шаровићу и то не могу свакако учинити ја као потпредседник Народне скупштине, то јако добро знате. Али, молим и вас и наредне говорнике да ипак покушамо да се фокусирамо на оно што је тема данашњег скупштинског заседања.

Морам да вас питам, да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника?

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Да, желим да се изјасни Народна скупштина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

Повреда Пословника, народни посланик Верољуб Арсић.

Изволите, колега Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Поштовани колега Милићевићу, да кажемо да је покушај био да се прекрши члан 114. Пословника Народне скупштине.

Народни посланик коме је изречена опомена, кажњава се новчаном казном у висини од 10% основне плате народног посланика.

Видите, колега Милићевићу, много пута сам био кажњаван у овој Скупштини. Никада још нисам тражио да се опомена која ми је изречена повуче, нити ми пада напамет. Био сам кажњаван чак и као председник посланичке групе СНС када је била највећа политичка странка, као и сада, у овој Народној скупштини и када је тада подржавала Владу Републике Србије. Ни тада нисам тражио да ми се повуче опомена, никада. Није у питању тих 10%, у питању је то да ли стојим иза онога што сам рекао или не.

Пошто је овде још било јако тешких речи на мој рачун како сам ја неспособан, ево сада могу да кажем да смо колега Шаровић и ја радноправни или како он то каже, равноправни или како већ. То је оно када не читамо законе, то је оно када не знамо о чему је тема дневног реда, то је оно када мислимо да у овој Скупштини можемо да радимо шта хоћемо и како хоћемо. Онда је председавајући крив зато што нам је било тешко да прочитамо закон. То је бахатост.

Не мора ни закон да прочита, па нека прочита бар назив закона. Не мора све ни да прича док говоре по тој тачки дневног реда, али у десет минута макар један минут нека говори о теми дневног реда. То је ваљда када поштујете Народну скупштину, када поштујете и своје предлагаче. Нама су сад предлагачи, не Влада, не министри, него скупштински одбори, наша радна тела. Ако не умемо да повежемо предлог одлуке нашег радног тела са Сашом Јанковићем, Ненадом Чанком, Родољубом Шабићем, Сашом Радуловићем или са ким већ хоћемо, онда не требамо ни да се бавимо тим послом. Не треба да се бавимо тим послом, тако сам рекао, не треба и не требамо, исто је.

То, какав је ко посланик? Знате шта? Не може мени да каже колега, да ме пита каква је била тада председник Народне скупштине Наташа Мићић, јер он тада није ни знао где се налази Народна скупштина, није ни сањао да ће у њој да буде народни посланик. Самим тим не може ни да ме увреди када ме поистовећује са њом. Требало је то осетити на својој кожи, а овако њему на част све што је рекао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

Дозволио сам и колеги Шаровићу преко четири минута, тако да то никада није био проблем.

Колега Арсићу, указали сте колико сам схватио, на члан 114. који се тиче конкретно изрицања опомене. Ви јако добро знате и као народни посланик, дугогодишњи народни посланик и као председавајући, да ја нисам у могућности да повучем опомену, нити да доносим одлуку о томе као потпредседник Народне скупштине.

Морам да вас питам, да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Не)

Захваљујем.

(Немања Шаровић: По Пословнику.)

Колега Шаровићу, можемо ли да наставимо по дневном реду?

(Немања Шаровић: Пословник.)

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: По Пословнику, господине Милићевићу, члан 27.

Мислим да је ово заиста један занимљив историјски тренутак. Било је до сада различитих јављања да се укаже на неку повреду Пословника, али мислим да у историји српског парламентаризма, први пут да се неко као господин Арсић јавио, како он рече, да укаже на покушај повреде члана 114.

Значи, то је повреда Пословника у покушају. То још увек нисмо имали. Можда је и он у међувремену постао некакав правни експерт, много је ту људи који завршавају под старе дане факултете, који пишу магистарске, наводно пишу магистарске, пишу докторске итд. и то је јасно. Он није тражио да се изјасни Народна скупштина, јер како би се изјаснила.

Ево, нека се јави ко је разумео оно што је малочас изговорио Верољуб Арсић. Није нико. Једино што смо сви разумели, то је да он не може да каже која је принципијелна разлика између њега и Наташе Мићић. Нема принципијелне разлике. У чему је та принципијелна разлика? Ви причате о томе како сте ви некада кажњавани док сте били посланик СРС. Некад било, господине Арсићу, сада се приповеда.

Ви сте се у међувремену проевропски трансформисали, ви сте променили пол политички, ви сте променили своју идеологију. То је сад само љуштура између оног Верољуба Арсића из 2000, 2001, 2002, 2003. године и овога данас, нема никакве сличности, као што сад нема више ни принципијелне разлике између вас и Наташе Мићић, између вас и Гордане Чомић. Ви сте модерна Наташа Мићић. Ви 2019. године радите оно што је она радила после 2000. године, због тога сте њих звали досманлије, због зулума који су спроводили, због тога што су били неспособни да се политички обрачунају са политичким противницима, па су увели репресивне мере. Ви то сада користите. Није то Пословник ДС. То је ваш Пословник. Колико га мандата користите?

Где су ти ваши експерти? Где су ти генијалци који разумеју парламентарну демократију? Како сте нам то показали да ви нешто различито мислите од ДС? Па ви сте исти, ви сте политички клонови, ви сте идеолошки клонови. Ви користите исте кадрове, исти Пословник. Због тога нема разлике принципијелне између вас и Наташе Мићић. Можда има у неким другим стварима у некима сте можда мало бољи, у некима сте можда и много гори, али сте макар због тога што сте критиковали такво понашање сад морали имати мало више обзира. И то је суштина.

Желим само да жигошем ваше понашање. Ја за разлику од вас, господине Арсићу, ни за милиметар не одступам од својих ставова. Ја нисам преко ноћи мењао политичке странке. Ја никада нисам мењао идеологију и због тога ме, између осталог, поштују и политички противници, они од којих се поштовање може очекивати. Од неких се то и не очекује. Мало је…

(Председавајући: Захваљујем, колега Шаровићу.)

Ево, завршићу следећи пут. Хвала, господине Милићевићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? Да.

Указали сте на повреду члана 27. – председник Народне скупштине представља Народну скупштину, сазива њене седнице, председава њима и врши друге послове у складу са законом и овим Пословником. Председник Народне скупштине стара се о примени овог Пословника.

У конкретном случају, реч је о председавајућем, а не о председнику Народне скупштине и не видим да сам прекршио Пословник, осим што сам га поштовао тиме што сам и вама и господину Арсићу дао реч оног тренутка када сте указали на повреду Пословника.

Оно што је моја молба јесте да се кроз повреду Пословника не обраћате директно посланицима, јер они не могу из посланичких клупа, као што знате, да учине повреду Пословника, могу ја да је учиним, али не видим да сам је у конкретном случају учинио. Захваљујем, колега Шаровићу.

Повреда Пословника, народни посланик Верољуб Арсић.

Изволите, колега Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Члан 107. став 2, колега Милићевићу.

Много је ствари изречено према мени, нећу на све да одговарам, на све бесмислице, не пада ми на памет.

Само сам хтео да направим једну велику разлику између мене и мог цењеног колеге Немање Шаровића. Био сам кажњаван у овој Народној скупштини за своју реч коју сам изговарао са ове говорнице и никада нисам тражио нити молио, нити ћу, да се опомена која ми је изречена повуче, јер мој политички став и моје политичко мишљење не коштају 10% посланичке плате, а управо је то колега Шаровић тражио од вас, 10% посланичке плате. Не пада ми на памет.

Мој политички став је мој политички став, ако треба да будем кажњен – бићу, ако треба да ми буде одузета реч, нека ми буде одузета, али ћу да га износим и никад нећу да молим да ми се то опрости, нити ако сам већ кажњен да ту казну у целости не сносим. Колико ко кошта не знам, али 10.000 толика је некима овде цена. Мени никад неће бити, јер немам цену.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Арсићу, ја сам вас разумео да сте најпре указали малочас на повреду члана 114, мислим да смо то дефинисали, сада сте указали на повреду члана 107. став 2. – на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику коришћењем увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица. Ја сам то и учинио након излагања колеге Шаровића, замолио и њега и све посланике да се кроз повреду Пословника не обраћају директно народним посланицима, јер то онда није повреда Пословника већ реплика. Претпостављам да ће током дана бити довољно времена за расправу, понављам, о ономе што јесте тачка дневног реда и да ће бити довољно времена за аргументовано сучељавање мишљења, а не на овај начин, мислим заиста да се превише удаљавамо од онога што је тема актуелног скупштинског заседања.

Господине Арсићу, морам да вас питам – да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? Не. Захваљујем.

Повреда Пословника, народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, колега Јовановићу.

(Немања Шаровић: И ја сам се пријавио.)

Колега Шаровићу, електронски систем је ту. Дакле, по редоследу пријављених кандидата дајем реч. Немојте бити нестрпљиви, полако.

Изволите, колега Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Указујем на повреду члана 106. Пословника Скупштине Републике Србије и молим вас да коначно ову седницу и нашу расправу подведемо под дневни ред. Разумем вашу толеранцију што сте кроз повреде Пословника дозволили и реплицирање, разумем да је то у духу једне демократске расправе и сучељавања ставова, разумем да се на тај начин и посланичке групе покушавају пред грађанима Републике Србије показати на начин на који у политичком смислу речи то најбоље знају и умеју.

Оно што ми се чини да је битно, битно је да се ми данас вратимо тачки дневног реда, јер грађани Републике Србије од нас очекују да радимо свој посао, грађани Републике Србије од нас очекују да доносимо одлуке, односно акте који су у интересу грађана, а ми данас имамо јако важне тачке дневног реда које су искључиво персонална питања о којима се крајње озбиљно разматрало и молим вас да у том духу наставимо расправу, јер ова Влада Републике Србије и те како води рачуна о својим кадровима, њиховом квалитету и наравно резултатима њиховог рада. У том смислу и има подршку ове већине коју сачињава већину Скупштине Републике Србије. Молим вас да на тај начин наставимо овај рад. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

Указали сте на повреду Пословника, члан 106. Мислим да сте приметили да од тренутка када сам преузео председавање управо то и покушавам, да се вратимо на тачку дневног реда и на оно што јесте тема актуелног скупштинског заседања. Потпуно сте у праву да ниједног тренутка нисам желео да ускратим право ни позицији ни опозицији да говори и да укаже на повреду Пословника.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? Не. Захваљујем.

Колега Шаровићу, желите повреду Пословника?

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Заиста је лепо приметио господин Неђо Јовановић да је Верољуб Арсић прекршио члан 106. и да је причао којекакве бесмислице, слободно могу рећи, које немају никакве везе са темом дневног реда. Међутим, још горе је то што је Верољуб Арсић повредио и члан 107, односно достојанство Народне скупштине и требало је господин Неђо Јовановић да укаже и на то, а ви сте, господине Милићевићу, били дужни да прекинете Верољуба Арсића.

Изнео сам свој конкретан политички став да нема никакве принципијелне разлике између Верољуба Арсића и Наташе Мићић, да нема принципијелне разлике између Верољуба Арсића и Гордане Чомић и то виде сви грађани Србије. Они је у одговору покушао да вређа, да говори о томе колика је чија цена. Пазите, само онај ко цену има може на тај начин да размишља о политици. Ја о политици нисам размишљао на тај начин и доказ за то је што никада, за разлику од њега, нисам украо политички мандат својој странци, нисам се заклео у цркви да ћу поштовати идеологију СРС, па преко ноћи постао Европејац.

Знате, када се ради о политичкој проституцији онда цена није битна, да ли је то мање, да ли је то више, потпуно је свеједно, битан је принцип, битна је реч. Или имате, или немате, и добро ево сад, пошто је побегао Верољуб Арсић из сале, сад можемо да завршимо овај низ јављања по Пословнику. То је можда и наговештај да је почео да развија неки осећај срамоте, што би подразумевало да је почео можда и образ код њега да се појављује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, нисам желео да вас прекинем, као што нисам прекинуо ни колегу Арсића, али сам и вас и колегу Арсићу, не колега Јовановић се није директно обратио ни једном од народних посланика.

(Немања Шаровић: Ја сам се вама обратио.)

Мање више, али у реду, нисам желео да вас прекинем.

Оно што желим да упутим молбу и вама и осталим посланицима, обзиром да има још пријављених по повреди Пословника једноставно да вокабулар који користимо у Народној скупштини буде у политичким оквирима, да пре свега буде прилагођен достојанству Народне скупштине и да буде у складу са Пословником Народне скупштине и да не превазилази некакве политичке оквире.

Иначе, разумем, избори су ту, па свако има свој политички приступ и политичку филозофију што је легитимно право. Близу су господине Шаровићу. Јесте и због тога нестрпљиви? Нисте.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Да, желим да се изјасни Народна скупштина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шаровићу.

Не, идемо по редоследу, колегиница Јовановић, и колега Ковачевић ће добити реч, али пре колеге Ковачевића јавио се колега Владимир Орлић, па колега Ковачевић, па колега Неђо Јовановић.

Изволите, колега Орлићу. Повреда Пословника. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Члан 103. господине председавајући, који кад већ није било реакције у смислу да се прекине бесомучно вређање Верољуба Арсића, које је заиста превршило сваку меру, сада вама даје за право да то вређање пребаците на терет времена посланичке групе, којој припада Немања Шаровић. Мислим да је то најмање што можемо да учинимо овде.

Чули сте и зашто се то догодило. Због тога што је Верољуб Арсић изговорио нешто што је ноторна истина и што је нама свима потпуно јасно да за неке овде очигледно питања пара представља главни мотив за све што ради, између осталог и у Народној скупштини и да их онда то мотивише да се овде онако снажно и енергично буне, траже да се нешто мења, повлачи, коригује. У случају Немање Шаровића 7.000 динара, јел тако беше? То је ред величина о ком ми расправљамо већ ево тридесети минут. Седам или 8.000 пошто је било повећања, дабоме, динара наравно, је разлог зашто ми треба да трпимо тортуру нервозних људи овде, пре свега господин Арсић, а и сви ми остали који ово слушамо.

Господин Арсић је само указао на чињеницу да он никада себи није одређивао цену поготово не такву, али и на чињеницу, која је сад мени дошла на памет да господин Арсић, за разлику од Немање Шаровића, никада није, опет због пара наравно, уместо да буде Београђанин, као што јесте, сам себе проглашавао за Врањанца. Сећате се тога? То је било мало више хиљада динара у питању, али то је још један јасан показатељ шта неке људе једино покреће и једино мотивише.

Ако говоримо о томе ко је какав и на кога личи и између каквих људи, никакве принципијелне разлике нема. Ја бих искористио и ову прилику да честитам и господину Шаровићу, али и другима у којој се у тој ситуацији проналазе, на томе што су одлучили да буду исти као Марко кеса Бастаћ, да га држе тамо на власти, да се људима тамо навлаче кесе на главу и да се физички муче. Знате због чега? Па, опет због пара. Овог пута због пара од рекетирања, овог пута због пара за нелегалну градњу. Знате, кад себи изаберете друштво на тај начин и спремни сте да кажете, мало сам Београђанин, мало Врањанац због пара, а седам хиљада динара ми је цено због које ћу да скочим овде и изговорим све и свашта о народном посланику, ви сте онда, како неко лепо рече данас, најбоље и најлепше рекли сами о себи. У складу са тим, позивам вас да те који тако лепо себи цену одређују, усмерите у време посланичке групе коју су бамбадава данас потрошили. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Орлићу, указали сте на повреду члана 103. Ниједног тренутка нисам спорио право никоме да укаже на чињенице, а то што су чињенице је субјективно мишљење кога износи. Који износи чињенице, ја о томе не могу заиста да судим. Не могу да повлачим и коригујем оно што је урађено, о томе сам већ мало пре говорио.

Слажем се са вама да губимо време на ствари који нису тема данашњег скупштинског заседања и све време покушавам да не кроз санкције, већ кроз дијалог покушамо да ову седницу вратимо у један дух демократије, односно да вратимо у нормалне токове, да разговарамо о ономе што јесте тема актуелног скупштинског заседања.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Не.)

Захваљујем.

Колега Ковачевићу, желите повреду Пословника? Изволите.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Милићевићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, само тренутак, колега Шаровићу, молим вас да допустимо колеги Ковачевићу.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Ево, и ово показује шта смо ми дозволили како Скупштина да нам ради. Ми имамо нон-стоп ситуацију да се посланици док други говоре и раде, или неко говори од посланика или председавајући говори, да се довикујемо преко сале цели и то је нама нормално. А председавајући је ту по Пословнику између осталог и да буде одговоран за ред у сали.

Друго, пословнички ми смо дужни да слушамо човека који говори. Али, то није оно због чега сам се ја јавио. Не желим овако да дискутујем, то није мој обичај, ви тако са другима. Јавите се лепо, па говорите.

Молим вас, није члан, ја се нисам јавио по Пословнику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ковачевићу, само тренутак молим вас.

Најпре, што се тиче дијалога у парламенту, не могу ја лично следити камерну атмосферу и није ни први и ни последњи пут да имамо овакав дијалог у Народној скупштини Републике Србије, за то сноси одговорност свака посланичка група, појединачно, не могу ја. Обзиром да сте се јавили, молим вас да само укажете не који члан Пословника, ништа више и наставите да говорите.

(Борисав Ковачевић: Није члан Пословника, него само неколико реченица желим да кажем.)

Колега Ковачевићу, можете се обратити са неколико реченица у току расправе уколико имате право на реплику или уколико сте се јавили по редоследу народних посланика, а не можете са неколико реченица у овом тренутку, заправо можете уколико указујете на повреду Пословника. Управо вас усмеравам да морате указати на повреду Пословника да би изговорили тих неколико реченица.

(Борисав Ковачевић: Члан 27.)

У реду, молим вас да се пријавите. Изволите.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Молим вас, ово данас је морало избити.

Подсетићу вас, ако не верујете или нисте обратили пажњу али ми смо обраћали пажњу на то, на неколико последњих седница се нама дешавало, не знам да ли је прошла или претпрошла или која је, да је цела поподневна дискусија вођена, по списку су се људи јављали, и нико, буквално нико, није дотакао тему о којој се разговарало и све је то председавајући толерисао. Из тог разлога, баш ме брига да ли је Арсић или Шаровић или како се ко зове, принципијелно, ја поздрављам ово што је учинио председавајући у лику Арсића, а то је да је покушао према Пословнику коначно да се доведемо у ред и да сваки председавајући треба да прекине у дискусији, односно опомене било кога од посланика који није у теми.

Молим вас, ми губимо, ја вам то тврдим, ако ме натерате, то ћу и да урадим, статистички, узећу стенограме па ћу проверити то, ми губимо сате у току дана на потпуно, на ствари које немају баш никакве везе са дневним редом. Претворите то у новац колико кошта радни дан Скупштине па саберите то на нивоу године дана па ћете видети колико потрошимо новца узалуд и без потребе. Ја сам се и ономад јавио, нећу сад то да понављам, управо због тога што слушамо неколико дана исте ствари итд. и на то не реагујемо и био сам дочекан на нож.

Људи, морамо једном, ја сам председници, само једном приликом сам био у кабинету пре једно месец-два дана, није могла председница наше посланичке групе да буде па сам био ја и пре него што је почео састанак сам јој рекао и предложио да би требало да на једној затвореној седници као Скупштина разговарамо о томе како радимо и о томе какав нам је однос према Пословнику у смислу поштовања истог. Ево, предлажем и сад и мислим да би добро било. Не бисмо имали овакве, ја не знам како сте ви то доживели, али за мене је ово данас непријатна ситуација. Таква не би требало да буде атмосфера и да се тако препуцавамо и један другог дочекујемо на седници Скупштине. Није достојно нашег ни места, ни онога што смо преузели као изабрани људи од грађана.

То сам хтео да кажем, да ово искористимо сада као најјачи могући подсетник на то да треба да се окренемо Пословнику, односно раду до краја према Пословнику, јер нисмо га поштовали, пре свега, постала је навика председавајућих да пуштају да се говори много дуже него што Пословник прописује, да се говори о свим могућим темама, само не о дневном реду итд. Немојте да то радимо, није у реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колега Ковачевићу, указали сте на повреду Пословника члан 27. што је ваше право, рекао је на почетку. Рекли сте да, између осталог, се говори знатно дуже него што је предвиђено, а и ви сте колега Ковачевић говорили четири минута а право на реплику је два минута. Да сам у било ком тренутку ускратио право, нема проблема, само желим да кажем, да сам прекинуо, ви бисте рекли да кршим Пословник и да стављам вас у неравноправан положај наспрам других посланика и да постоје двоструки аршини и двоструки стандарди, што верујте ми да, нико од председавајућих нема намеру.

Такође, рекли сте да, упоредили сте један дан у парламенту када су посланици говорили по редоследу народних посланика, а говорили о различитим темама.

Знате шта, свака посланичка група на различит начин сагледава тему о којој говоримо и има један шири контекст сагледавања теме и шири приступ целокупног оквира.

Не можете ви предвидети о чему ће и на који начин говорити народни посланици. На председавајућем је да по редоследу народних посланика да реч, на председавајућем је да оног тренутка када се укаже на повреду Пословника, дозволи посланицима да говоре о повреди Пословника. Што се тиче времена, нека то буде наша одговорност. То је, понављам, само из једног простог разлога, што не желимо да стављамо у неравноправан положај посланике позиције, наспрам посланика опозиције или обрнуто.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Не.)

Повреда Пословника, народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

Имајући у виду да је неколико повреда пре ове што ћу ја указати, учињено, чак се може рећи да је у питању тежак рецидив када су повреде Пословника у питању, ја опет указујем на члан 106. уважени председавајући уз велико поштовање које се односи на ваш став према народним посланицима да без санкционисања дозволите демократску расправу.

Молим вас да убудуће злоупотребе Пословника не дозволите, јер то су злоупотребе процесних овлашћења, чак је и моје име злоупотребљено на један тенденциозан начин, па је Пословник злоупотребљен тако што се реплицирало уместо указивања на Пословник.

Ја ћу још једном подсетити и сагласићу се са неким од мојих претходника који су јасно и гласно ставили до знања да је време да се вратимо на дневни ред и да расправљамо о ономе што је јако важно.

Предлажем, јер ће скратити у потпуности време за указивање на повреду Пословника, тако што ћу вам предложити да одредите паузу господине Милићевићу и на тај начин спречите даље указивање на повреде Пословника, јер по Пословнику имате право на то, јер је и то једна од мера којом се уводи ред у заседању Скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Јовановићу.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Не.)

Колега Шаровићу, желите повреду Пословника? (Да.)

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Члан 107, господине Милићевићу, повређено је достојанство Народне скупштине и заиста је невероватно да у тренутку када сам ја рекао да можемо завршити круг реплика, пошто је Верољуб Арсић побегао из сале и није знао да образложи или да покуша да образложи у чему је принципијелна разлика између њега и Наташе Мићић, јер је нема, да се поново јављају искључиво посланици владајуће коалиције и да указују на повреде Пословника које сте наводно ви направили, јер како сте малопре рекли, не могу повредити Пословник народни посланици, него искључиво ви као председавајући. Последња три говорника су била из три политичке странке која су део владајућег режима.

Према томе, господине Милићевићу, своје несугласице, своје размирице, на страначком нивоу решавајте негде другде, немојте то чинити у Народној скупштини. Дакле, договорите се пре седнице шта хоћете, а шта нећете, умете да малтретирате и грађане Србије и да малтретирате нас народне посланике. Видите, овде се јављају различите идеје, то су нови домети парламентарне демократије, па један тврди да је демократија скупа и да треба да има мање седница Народне скупштине, па онда каже да треба да буду затворене седнице Народне скупштине, јер би се ваљда боље и паметније расправљало, па каже да ће сабрати колико кошта Народна скупштина.

Саберите ви колико кошта када нема Народне скупштине, када нема демократије. Саберите ви колико кошта тиранија Владе Републике Србије над законодавном и судском граном власти. То ви сабирајте, господо и то је оно што је суштина.

Што се тиче ових који покушавају да одговоре, ви сте господо толико политички талентовани да се ја унапред радујем сваком вашем обраћању, али будите сигурни да избори долазе, ви сте то малочас рекли. Грађани су ти који ће проценити ко вреди, ко не вреди, ко је радио, ко није радио и ко се бави политичком проституцијом, а ко не.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, немојте да бринете за несугласице, оне не постоје. Тако да, будите потпуно релаксирани, време ће показати. Што се тиче указивања повреде Пословника од стране колега из владајуће коалиције, они покушавају само једно, а то је да ову седницу усмеримо оним током којим треба да иде, а то је да говоримо о тачкама дневног реда.

Не мислим да је то, како сте дефинисали, малтретирање грађана Србије, већ само исказивање политичког става, на шта свака посланичка група има легитимно право.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника?

(Немања Шаровић: Да, желим да се изјасни Народна скупштина. Хвала.)

Захваљујем колега.

Реч има народни посланик Вјерица Радета. Повреда Пословника.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Пошто ви, посланици из власти, не поштујете демократију, не знате шта је парламентарна демократија, мене члан 32. обавезује да вам помогнем у вођењу седнице, с обзиром да ви не дозвољавате да потпредседник Народне скупштине који није из власти, никад да седне на то место и да води седницу, да једанпут јавност Србије види на који начин се, заиста, у демократском духу води седница Народне скупштине.

Председавајући Народне скупштине, не односи се на вас, никада себи не сме дозволити да покаже комплексе у односу на било којег народног посланика. То може на неком другом месту, то може у некој трач партији, али мора на том месту, онај ко седи на том месту, мора да покаже, пре свега, достојанство лично, да би на тај начин штитио и достојанство Народне скупштине.

Данас смо овде опет, дакле, после тога што је Немањи Шаровићу забрањено да говори, ми смо опет овде чули злоупотребу повреде Пословника, па враћање приче на Бастаћа. То може кроз повреду Пословника, а кроз нормалну парламентарну расправу посланик СРС не сме да помене неко име, неког човека којег сте ви некада бирали на функцију, да ли министра, попут Радуловића, да ли овог кога је помињао Сашу Јанковића итд. То што су то ваши пропусти то је ваш проблем.

Ако дозвољавате кроз Пословник, о Бастаћу, ево, ја предлажем да радимо нешто друго кроз повреду Пословника. Пустите Бастаћа. Хајдемо о криминалу напредњака у Пожеги, хајдемо о „Крушику“, хајдемо о малом шенгену, о нечему од чега зависи живот грађана Србије. Пустите те тривијалне ствари. Ако дозвољавате, морате то дозволити апсолутно свима. Наравно, тражим да се у дану за гласање изјасните и о овој повреди. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. колегинице Радета.

Поменули сте члан 32. потпредседник Народне скупштине помаже председнику Народне скупштине у вршењу послова из њеног делокруга, што ја тренутно чиним и радим. Поменули сте парламентарну демократију. Лично мислим да то што свако има могућност да искаже свој став, у овом тренутку, на моју велику жалост кроз повреде Пословника, то јесте парламентарна демократија.

Желите ли да се Народна скупштина изјасни о указаној повреди Пословника? Захваљујем.

Добићете реч, али пре вас се јавио колега Арсић.

(Вјерица Радета: Хајде молим вас, морам да говорим да ли желим да се изјасним.)

Рекли сте да желите, то сам схватио.

(Вјерица Радета: Питали сте ме да ли желим да се изјасним, ја сам већ рекла да желим.)

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Управо то сам хтела. Не знам коме је то сада смешно. Ако ја кажем да желим да се изјасните, а председавајући ме после тога пита да ли желим, показује да не слуша шта народни посланик прича. Вама је то смешно. Али ви сте заиста смешни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, ја сам рекао да желите.

Морам прво поставити питање да би констатовао да сте на почетку рекли. Морам због стенограма, колегинице Радета јер сте то рекли оног тренутка када није био укључен микрофон.

(Вјерица Радета: Не морате ако сам ја већ рекла.)

Захваљујем.

Реч има народни посланик колега Арсић. Повреда Пословника.

Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Поштовани председавајући, члан 106. Пословника, ево, нека га ја прекршим док сам председавао седницом Народне скупштине, али да бих показао разлику између мене и спомињаних колега посланика Наташе Мићић, Гордане Чомић, ево ја ћу да повучем опомену изречену народном посланику Немањи Шаровићу. Ево, показао сам једну разлику, а сад ћу да покажем и другу разлику.

Мени није заиста стало када су мени изрицане опомене, за тих 7.000 динара, да због тога блокирам рад Скупштине и идем у непрестану повреду Пословника, док председавајући не повуче опомену. То је разлика између мене и колеге Шаровића. Он је био спреман да блокира рад Народне скупштине док му се опомена не повуче.

Колега Милићевићу, молим да искористите позицију председавајућег, да кажете генералном секретару да ми служба Народне скупштине припреми акт који ћу да потпишем и којим повлачим опомену изречену Немањи Шаровићу, зато што нисам дозволио да се крши Пословник, члан 106.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

И то је, између осталог део парламентарне демократије, захваљујем на доприносу. Народна скупштина ће припремити, односно секретар је чуо и припремиће оно што је неопходно да би формално било повучена опомена коју сте изрекли колеги Шаровићу.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни о указаној повреди Пословника, обзиром да сте на почетку истакли члан 106?

(Верољуб Арсић: Не.)

Не. Захваљујем.

Реч има колега Немања Шаровић. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: По Пословнику, господине Милићевићу.

Знате, свако када говори о нечему креће од себе. Неки увек крећу од новца и они кажу како је за њих тривијално рећи ако је члан, члан је 107. како је за њих тривијално 6.000 или 7.000 динара. За њих јесте, за грађане Србије није и то је озбиљан показатељ.

Друга ствар, каква сте ви то сила и каква сте ви Скупштина кад један човек, један посланик може да блокира рад Народне скупштине? Ви да сте у праву ви бисте газили даље, него има и оних којих су мало паметнији од вас, ако и гледају пренос седница Народне скупштине, па вас онда позову да изађете напоље, па добијете пацке, па вам кажу шта морате да урадите.

Није мени, господине Арсићу, ово ни прва, ни последња опомена, ни у овом, ни у претходним режимима, а сигуран сам да ће ме кажњавати неки други.

Као што видите, ја нисам одустао и то показује да код мене осећај части, осећај правичности игра већу улогу од тих 6.000, 7.000 или 100.000 динара, јер много је више казни које сам ја платио. То не значи да то што сте ви сад као повукли ту опомену, ви мислите да то утиче на моје мишљење о вама. Мислите ли да сте се тиме дистанцирали принципијелно од Наташе Мицић, или од Гордане Чомић? Да ли ћете ви повући Пословник који користите? Ви мислите да је овде неко дете, па да можете са њим да се играте? Па сад ћу примењивати, сад нећу примењивати.

То показује осионост. То показује бахатост. То показује да не разумете шта је парламентарна демократија. Није парламентарна демократија играчка која зависи од ваше добре воље. Или постоје принципи, или постоји поштовање политичког противника, или га нема.

Колико сте ви мени током претходних три године, господине Арсићу, упутили увреда као председавајући? Ви сте мени, као председавајући, рекли да нисам нормалан ако не мислим као ви. И то је у стенограму. То је незапамћено у парламентарном животу. Ви мени, господине Арсићу, 40 минута, 45 минута, нисте хтели да дате реч у складу са Пословником. Па је уместо вас дошла Маја Гојковић, па ми је она дала. Не зато што је она боља од вас, него зато што сте имали после тога страну делегацију, па је било битно да не гледа неко са балкона како посланик опозиције сат и кусур времена покушава да добије реч у складу с Пословником али је не добија.

Не може се од тренутка до тренутка час дозвољавати демократија, час дозвољавати дискусија, час не. Или се дозвољава или се не дозвољава. Све друго је фарса. Ви сте натерани да седнете за сто са онима за које сте рекли да никада нећете сести. Читаву Србију сте вратили деценијама уназад, да пред странцима, под страним патронатом, разговарате о демократији и изборима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Разговарајте са онима који поштују Народну скупштину, са нама који седимо ту, који заступамо ставове грађана који су нас изабрали. Е, ви нас не поштујете, ал кад дођу странци, е онда сте мирни ко бубице. Тамо покажите колико сте јаки, колико сте силни. А овде, господине Арсићу, овде треба другачије да се понашате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колега Шаровићу, не видим да је блокиран рад Народне скупштине Републике Србије и указивања на повреде Пословника су саставни део рада Народне скупштине.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника? (Да)

Захваљујем, колега Шаровићу.

Повреда Пословника, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 27, став 1.

Ово што је мало пре урадио Верољуб Арсић, тако мали Перица замишља Народну скупштину.

Не може Верољуб Арсић са места посланика да вама као председавајућем наређује шта ћете ви да радите. Он је изрекао опомену и он опомену може да повуче само или на Административном одбору или ту, седећи на месту председавајућег. А то да се игра, да би сад јавност чула како је он велики и великодушан па је он повукао опомену да Немањи Шаровићу не би узео седам хиљада динара, као да је тих седам хиљада динара некоме битно и као да неко интервенише због тих седам хиљада динара.

Дакле, уозбиљите више рад ове Народне скупштине. Заиста сам изненађена да ви нисте, господине Милићевићу, реаговали на ово када је господин Арсић са места народног посланика, где може да се јави и по Пословнику, да реплицира, да говори, итд, али са места народног посланика не може да глуми председавајућег. Председавајући сте сада ви. Али, ви дозвољавате да се од ове Народне скупштине стварно прави више него дечија играоница. Озбиљнија су деца у играоници кад славе рођендан, него ви из власти у Народној скупштини.

Ви се и даље упорно понашате по систему - може ми се. Верујте, може се тренутно. Сетите се ви оних са којих сте били - може ми се, до пре неколико година, а ови који су били опозиција до пре неколико година, па видите како се коло среће у политици окреће.

Мора народни посланик и председавајући, пре свега, да чува достојанство Народне скупштине. И не може неко да показује своју силу зато што ви са тог места дозвољавате посланицима власти да говоре кад год хоће, да говоре шта год хоће, да злоупотребљавају Пословник, да злоупотребљавају реплике, да злоупотребљавају редовну расправу. Они могу све да злоупотребљавају, а народне посланике опозиције, посланике СРС, највеће опозиционе политичке партије у Народној скупштини, покушавате да угушите сваку реч коју ми желимо да кажемо.

Завршавате реплике тако што се реплика завршава завршном речју посланика власти. Да ли је некада неко од председавајућих учинио тај преседан, који није преседан, него би било заиста у складу са парламентарном демократијом, да реплику заврши посланик опозиције? Или да ви, пошто, има већ, како чујем, наговештаја и шапутања да прекинете поново седницу, да видим да ли ћете то урадити након указивања на повреду Пословника од стране посланика опозиције, или ћете то урадити да кајмак покупи посланик власти. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, нисам схватио да је колега Арсић наредбодавно наступио као посланик из скупштинских клупа, већ сам то схватио као његову молбу да секретар Народне скупштине, уз молбу господина Арсића, да припреми неопходну документацију да би, наравно, испоштовао процедуре и да би повукао опомену коју је изрекао. Не видим у томе заиста ништа лоше.

Ви јако добро знате да се, бар у овом делу седница и током претходног временског периода, са места председавајућег не понашам у контексту - може ми се. А јако добро знате, чак сте ми ви то једном приликом и рекли, да је немогуће да се десило да посланик опозиције, сетите се, заврши са репликом, на шта ја заиста не обраћам пажњу, већ онако како стоји у електронском систему.

И наравно, нисам желео, нити ко од председавајућег, да угуши право, како сте рекли, Српске радикалне странке да говори.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника?

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Желим да се изјасните о повреди Пословника.

Радите нешто у дану за гласање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Радићемо, колегинице Радета. Захваљујем.

Повреда Пословника, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Поштовани председавајући, члан 107. став 2 - на седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику.

Ево, мој цењени колега, не колегиница, не можете ни да избројите колико је увреда изнео на мој рачун.

(Немања Шаровић: Није увреда ако је истина.)

Пре него што сам замолио генералног секретара да ми стручна служба Народне скупштине припреми потребну документацију да бих повукао ту фамозну опомену, дао сам извињење свим народним посланицима што ћу повлачењем опомене коју сам изрекао колеги Шаровићу да прекршим члан 106. став 1. Пословника и члан 109. Пословника.

Свим посланицима сам се извинио, да би на крају било речено да овде улази председник Народне скупштине, госпођа Маја Гојковић да заведе ред на седници Народне скупштине зато што долазе странци пред којима ми дрхтимо, а госпођа Гојковић је само хтела да се примењује стриктно одредба члана 107, да је сваки народни посланик, па и онај који говори, дужан да поштује достојанство Народне скупштине и да би било јако ружно да уђе страна делегација овде у Народну скупштину, види једног циркусанта, па помисли да је Народна скупштина циркус.

Не желим да се у дану за гласање изјашњавамо о овој повреди Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Арсићу, малочас сам рекао да сам схватио извињење и молбу коју сте упутили, да би се припремила неопходна документација како би се процедурално спровело у дело оно на чему сте инсистирали.

Што се тиче члана 107. став 2, више пута сам упутио молбу народним посланицима да кроз указивања на повреду Пословника покушају да се не обраћају директно народним посланицима и да то обраћање упуте ка председавајућем.

Захваљујем, колега Арсићу.

Реч има народни посланик Вјерица Радета, повреда Пословника.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 109. став 1. алинеја 8.

Господине председавајући, малопре сте се исхвалили како ви водите седнице и у принципу ми до сада нисмо имали неких претераних примедби на тај део вашег посла, али малопре сте морали да реагујете, још увек вам није касно.

Дакле, ако Верољуб Арсић, председавајући пре вас и потпредседник Народне скупштине, сада јавно каже да је он погрешио, да је он, заправо, прекршио Пословник, да је он, заправо, користио своју силу, бахатост и на најгрубљи могући начин прекршио Пословник тако што је изрекао опомену Немањи Шаровићу, ви због тога морате, у складу са чланом, ставом и алинејом коју сам рекла, изрећи опомену њему. Не може он да прође тек тако.

Малопре му се, ето, хтело да каже – изричем опомену, после тога му се хтело да каже – шалио сам се, извињавам се, повлачим опомену. То, тако не може.

Врло је прецизно одређено на који начин. Колико год је овај накарадан Пословник, он мора да се поштује и ви морате да га поштујете и ви морате Верољубу Арсићу да изрекнете опомену због онога што је он малопре овде, пред целокупном јавности, рекао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

Није ми била намера да се хвалим, нити сам говорио на тај начин.

Што се тиче колеге Арсића, не сматрам да је то симбол силе, бахатости и снаге ако упутите извињење и молбу. Он је само упутио молбу да се припреми све оно што је неопходно да би могао процедурално да повуче опомену.

Да ли желите да се Народна скупштина у Дану за гласање изјасни о указаној повреди Пословника?

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Желим, а желим поново повреду Пословника, нову.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само пре вас имамо пријављене. Добићете реч.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Добро, стрпљива сам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наравно.

Повреда Пословника, народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, колегинице.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине Милићевићу, ево, баш је добро што долази председник Скупштине, вероватно да је пратила. Тражим да у складу са чланом 108. изрекнете меру опомене народном посланику Верољубу Арсићу, јер је он грубо нарушио ред на седници Народне скупштине Републике Србије тиме што је са места народног посланика, злоупотребљавајући то што је потпредседник Народне скупштине, вама говорио, као председавајућем, у току овог дела седнице, док није дошла госпођа Гојковић, шта, како треба да радите, не само вама, већ и генералном секретару Народне скупштине.

Све је почело, пошто је сад ту и госпођа Гојковић, као председник Народне скупштине, и верујемо да ће она да нас заштити својим интегритетом од бахатости Верољуба Арсића, када је колега Шаровић, користећи време посланичке групе СРС, направио увод.

Најпре је говорио о досадашњем раду Комисије за заштиту конкуренције, а онда илуструјући појединим примерима оних које сте ви именовали на одређене функције или који вам користе као некаква, тобож, опозиција, помињу имена и Радуловића и Чанка и Чедомира Јовановића. У том тренутку Верољуб Арсић је, без икаквог основа, као председавајући, прекинуо колегу Шаровића. Наравно, пошто он, ми тада нисмо, он је био у функцији председавајућег, могли да тражимо од тог тренутка опомену за Арсића.

Ми сада тражимо, ево, сада је ту госпођа Гојковић, да се њему изрекне мера опомене, јер је он противно Пословнику, заиста реметећи нормалан ток и ред и рад ове седнице грубо нарушио и у складу са чланом, како је малопре рече колегиница 109, а ја сада 108, да му се изрекне опомена.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Два сата укупно расправе.

(Наташа Сп. Јовановић: Да знамо од чега је почело.)

Да, знам, гледала сам све. Не брините ништа. Помно сам пратила. Председавајући Верољуб Арсић, колико сам упозната, је замолио генералног секретара да припреми папире, документацију, да повуче опомену коју је изрекао пре два, два и по сата. Измерићемо.

Ако нисте задовољни са тим, ево, као председник Парламента, ја то могу да урадим. Али, стварно, грађани Србије заиста више немају ништа од та два и по сата којима причамо о изреченој опомени једном од посланика овде.

(Немања Шаровић: Изрекните Арсићу.)

Нема основа да се изрекне опомена потпредседнику Парламента, Верољубу Арсићу. Нема основа да му било ко изрекне опомену, тако да два и по сата убеђена сам да је било довољно да рашчистимо случај Арсић vs Немања Шаровић, у данашњој седници.

Верољуб Арсић ће повући опомену када добије ову документацију. Могу да је повучем и ја, ако је тако лакше. Оваj инцидент и овај неспоразум између председавајућег и једног од посланика да приведемо крају и да дозволимо мени да наставим са вођењем седнице.

Ја ћу потписати повлачење, тако да буде, мировно веће је тако одлучило, да буде све у реду и да наставимо да радимо, расправљамо.

Реч има Милија Милетић.

Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

Говорићу о предлогу тачака дневног реда, конкретно везано за избор кандидата Комисије за заштиту конкуренције, за председника и три члана Комисије, онда за избор члана Комисије за хартије од вредности и избор члана Комисије Савета гувернера НБС. Мислим, предлози који су достављени, које је мало пре колегиница Снежана прочитала, то су све коректни, позитивни, одлични кандидати. Ја ћу, нормално, подржати предлог.

Мислим да је за све нас који смо ту врло битно да Комисија за заштиту конкурентности буде комплетна, да има људе који заслужују ту да буду и да сви заједно имамо могућност да у сваком тренутку, у сваком делу наше Србије, Сврљигу, Гаџином Хану, Белој Паланци, у свим тим општинама на југоистоку Србије, целој Србији, да имамо могућност да се обезбеди квалитетна здрава конкуренција где се могу квалитетни, најквалитетнији производи купити и обезбедити да то буду производи из нашег краја.

Производи из Сврљига – сврљишка јагњад, сврљишки сир, сврљишки белмуж, све оно што се производи код нас у нашем крају, да у сваком тренутку може бити конкурентно, да може доћи до сваког купца и нормално, ту нема шансе да победи и да буде неко други, зато што су то производи код нас најквалитетнији.

Ја мислим да ми овде као људи у Скупштини говоримо о свим овим стварима, говоримо о проблемима који се дешавају на територији тих малих средина на југоистоку Србије, где ја увек говорим да морамо обезбедити конкуренцију, да та конкуренција буде здрава, да то буду домаћи производи, да то буду производи са наших њива, да ти производи могу у сваком тренутку да дођу ту и до Београда и до Новог Сада и да ти производи могу да буду на најбољи начин квалификовани, а квалификација јесте то што су из здраве средине, из тих наших општина, као што је Сврљиг, као што је Бела Паланка, Гаџин Хан, Сокобања, Бабушница, Бољевац и велики број таквих општина на југоистоку Србије, нормално, и у осталим деловима Србије.

Ти наши производи су стварно нешто најбоље што имамо. Ево, данашњег дана је и ариљска малина стављена у ред најбољих, најквалитетнијих производа, што значи да се свуда може појавити зато што је то нешто најлепше и најбоље што имамо код нас. У Ариљу малина, у Сврљигу сврљишко јагње, у Сврљигу сврљишки сир, у Сврљигу сврљишки белмуж, у Белој Паланци гибаница, у Пироту кобасица итд, итд.

Значи, наша Србија има много лепих производа и због тога је нама конкуренција битна, зато што производи из других средина који долазе код нас у Србију никад не могу бити као што су наши квалитетни, добри, органски чисти. Може на папиру да пише шта хоће – зелено, чисто, ако је дошло са стране, дошло из неке друге земље, ја сам сигуран, сигуран сам хиљаду посто, да ће из Сврљига такав производ бити квалитетнији, бољи, можда неће бити конкурентан у цени, али зато ће сигурно бити здравији.

Зато мислим да изгласавањем ових предлога и председника и чланова комисије, за нас ће то бити врло битно, зато што морамо у сваком тренутку и на сваком месту имати могућност да покажемо наше производе.

Увек се дичим кад кажем да сам из Сврљига, да је то најлепша општина у Србији, да долазим из подручја где се поштује ред, рад, поштење, где се поштује православље, где се поштује домаћинска кућа и где се поштују људи.

Према томе, то ћу увек говорити док сам у Скупштини и у наредном периоду, мислим да Србији треба још људи који поштују нашу традицију, нашу веру, наше православље и мислим да је потребно да се много више поштује наш сељак, човек домаћин, човек који у сваком тренутку може произвести нешто што је најбоље у Србији и свуда то може бити конкурентно.

Према томе, драге моје колеге, ја ћу као посланик и председник Уједињене сељачке странке гласати за предлоге свих ових чланова и председника чланова и чланова комисија, зато што мислим да је то најбоље.

С друге стране, искористио бих прилику, надам се да ми неће нико замерити, пошто ви знате да ја увек када говорим кажем нешто што можда неком буде смешно, али јесте битно. Ево, данашњег дана, 13. новембар 1813. године, рођен је велики Србин, рођен је велики човек, Петар Петровић Његош. То је нешто за све нас врло битно. О њему све знамо и сви знамо ко је Његош. На овај данашњи дан рођена је и Катарина Карађорђевић, 1943. године, жена, принцеза престолонаследника Александра, особа која у сваком тренутку својим ангажовањем, својим хуманитарним радом помаже велики број општина, као што је општина Сврљиг, где својим ангажовањем помаже све оне људе којима је то потребно. Ја бих је позвао да дође и у Сврљиг, да дође у Белу Паланку, да дође у Гаџин Хан, да обиђе мале општине, да својом организацијом помогне тим нашим људима. Није срамота помагати. Онај ко има треба да помаже.

Још једном, уважене колеге, драги колеге посланици и грађани Србије, ја ћу као председник Уједињене сељачке странке, као човек који поштује нашу традицију, наше село, нашу пољопривреду, који поштује нашу земљу Србију, гласати за предлоге ових комисија, јер мислим да је то оно што вреди. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Немања Шаровић.

Изволите, завршите своје излагање.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Госпођо Гојковић, пошто сам обавештен у међувремену да је Верољуб Арсић, који ме је осам пута прекинуо, осам и по минута већ одузео посланичкој групи, то је време које ја отприлике имам на располагању, само ћу закључити да ми не верујемо у ваше кадрове, у ваша кадровска решења и да нећемо гласати ни за један од ових предлога.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

Драго ми је што смо се вратили на дневни ред и на листу говорника након мало дуже, да кажем, паузе.

Даме и господо народни посланици, данас је 317. дан како посланици дела опозиције не долазе на посао за који уредно примају плату и на тај начин јасно показују свој однос и према Народној скупштини Републике Србије, према Комисији за заштиту конкуренције и Комисији за заштиту хартије од вредности, али и према грађанима Србије.

Ја сам очекивао да бар данас дођу на седницу када говоримо о овим самосталним и независним институцијама. Сложићете се да су им уста била пуна годинама уназад о самосталним и независним институцијама, па су нас и оптуживали како не желимо да стављамо на дневни ред извештаје ових самосталних независних тела, а када смо организовали седницу Народне скупштине са дневним редом извештај о раду тих тела, опет нису дошли на ту седницу.

Али, ако се питате зашто их нема данас када говоримо о овим институцијама, одговор је врло једноставан – па, не да им Драган Ђилас. Не да им Драган Ђилас, који је шеф свима њима, не да им да дођу на седницу. Знате како, Комисија за заштиту конкуренције је по природи ствари антимонополско тело, дакле, по природи ствари антикорупцијско тело. Ако узмемо то у обзир, онда и не чуди зашто Драган Ђилас не да својим посланицима да дођу на данашњу седницу. Како очекивати од Ђиласа да подржи антимонополско тело када је он сво своје богатство зарадио управо на монополу, управо помоћу монопола? Како очекивати од Ђиласа да подржи антикорупцијско тело када је он сав свој иметак стекао управо помоћу корупције?

Дакле, сви знају да је он имао апсолутни монопол над медијским оглашавањем у Србији, и то монопол који је остварен искључиво политичким средствима, политичким утицајем и оне „Дајрект медије“ и свих осталих повезаних фирми и да је на тај начин стекао десетине милиона евра. Сви знају да је за време док је био градоначелник Београда, управо захваљујући коруптивним радњама, стекао тај чувени иметак који се данас мери са десетинама милиона евра, 25 милиона евра, ако се не варам, а сам каже, и то је јавно доступан податак, а сам каже да у периоду док се није бавио политиком, док је био наводно у Чешкој, зарадио 74.000 евра. Онда се намеће питање – одакле толика разлика, одакле толики новац?

Ако узмемо у обзир то да је за то време обављао искључиво јавне функције, као нпр. директор оне непостојеће канцеларије, народне канцеларије председника Републике, па онда министар у Влади, па онда градоначелник Београда, па заменик председника ДС итд, онда добијамо један одговор на то питање одакле та разлика и одакле толики милиони.

Сад, проблем је у томе што сад кад је каса поново пуна, сад кад је државни буџет, да кажем, пун, сад кад има пара у буџету, е, сада би да се врате на власт, па да наставе са личним богаћењем.

Искористио бих прилику, зарад грађана Србије, само да кажем једну ствар везану за обраћање претходног говорника. Па, помешао је неке године и неке мандате када је говорио о томе да је СНС заслужна за то што је Шабић обављао функцију Повереника за јавне информације. Дакле, није у питању СНС, није уопште та година. То је било годину дана раније, пре него што је СНС, да кажем, преузела одговорност за вршење власти.

Када је реч о оном Радуловићу, како сте ви рекли „луди Радуле“ или не знам већ како сте га назвали, дакле, то је делимично истина, али тада премијер није био из редова СНС, већ из друге странке. Та Влада јесте именовала, али после пар месеци, када су људи видели с ким имају посла, одмах су га отерали из Владе и то је завршена прича. То само зарад грађана Србије.

Дакле, Српска напредна странка, посланичка група Српске напредне странке снажно подржава предлоге који су данас на дневном реду. Наш овлашћени представник је истакао све оне разлоге због којих ћемо гласати за кадровска решења која су данас на дневном реду, а тичу се Комисије за заштиту конкуренције и Комисије за хартије од вредности. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Срето Перић.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, кандидат за председника Комисије за заштиту конкуренције је Небојша Перић. Лепо презиме. Све до сада сам мислио да је човек рођен и да сада живи у Сврљигу, а он је рођен у Лозници, директор је једног комуналног предузећа у Врбасу или Вршцу, можда грешим, али то сада толико није ни битно.

Немамо ми овде довољно показатеља какви су ови кандидати, који ће обављати функцију председника и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције, али госпођа Снежана Петровић врло детаљно је информисала како је текла процедура приликом избора. То је нешто што указује да су одређене ствари прописане и да се поштују.

За нас српске радикале је веома важна и 24. седница на којој смо ми разматрали Извештај о раду ове Комисије. Одржана је у јуну месецу и онда није било много замерки на рад, односно на Извештај о раду Комисије и њеног председника за 2018. годину.

Ја сам и тада изнео неке аргументе везано за недовољно чињење од стране те Комисије, чини ми се да је и још један колега, који је и данас говорио, да није било довољно посвећено пажње томе, али од других говорника, пре свега чланова СНС, нисмо могли да чујемо те замерке.

Сада се нешто десило врло интересантно. Након усвајања тог Извештаја, а у току спровођења ове процедуре, један дневни лист је почео да објављује како ради председник те комисије. Да ли су то били наручени текстови или нису, то је питање другима, да се они баве тим, да анализирају, а ми ћемо овде суштину рада ове Комисије.

Ово је једно од регулаторних тела које би могло да има врло озбиљну улогу на тржишту, пре свега, Србије. То је можда једно од ретких регулаторних тела за које ми у СРС сматрамо да би могли дати допринос развоју добрих финансијских односа, повећању животног стандарда грађана Србије и зато би то можда требало да се испоштује, да се обрати ту већа пажња.

Сматрамо да се није довољно ова Комисија бавила са неколико значајних категорија, што не значи да није уопште. Вођен је поступак против ЕПС. Можда ово није потпуно прецизан податак, негде око 20 или близу 20 прометника електричне енергије који постоје и они нису сви у истом положају, када је у питању однос ЕПС-а према њима. Вођен је поступак, мислим да су ту одређене финансијске мере изречене. У току је поступак против „Мастеркард“, против „Визе“, против „Фрикома“ и још неких других привредних учесника.

Шта је највећа могућност повреде конкуренције? Она је нама овде јако неопходна. Ту је велика концентрација, односно концентрација тог капитала. Она може да настане удруживањем, може припајањем, може на неке друге начине и велике злоупотребе приликом јавних набавки. Иако постоји Закон о јавним набавкама, сви смо ми очекивали да ће он да да добре резултате. Међутим, врло често он је своја сушта супротност у односу на оно што је у то време неко очекивао.

Да би ова Комисија и сам њен председник могао да ради добро свој посао и да се конкуренција ојача, шта је потребно ту урадити? Потребно је да имамо два јака сегмента. Први је свакако та законодавна делатност, односно законски прописи и ми имамо први пут 2005. године, други пут 2009. године донет Закон о заштити конкуренције, са изменама. Имају ту и неки подзаконски акти, али у овој области, поред саме Комисије, ко још треба да учествује и да да свој врло озбиљан допринос да би конкуренција у Србији јачала, односно била заштићена? То су, пре свега, наравно, када се из тих дела, односно вршењем тих привредних активности праве кривична дела, јавни тужилац и управни судови, који треба да интервенишу након донетог акта од стране Комисије.

Ми већ имамо велику претрпаност управних судова, они нису ефикасни. Не знам да ли смем ово наглас и јавно да говорим, зато што може министар правде да каже – сад ћемо тај управни суд да поверимо приватним управним судијама, као што смо ово урадили са јавним приватним извршитељима. Колега Мирчићу, онда ћу ову дискусију везану за тај суд да мало смањим.

Због чега су они толико претрпани? Они су толико претрпани зато што ми у државној управи имамо велики број људи на одређеним местима која имају јавна овлашћења, а нису стручни и нису компетентни. Шта је довело до тога? Довело је то партијско запошљавање, засигурно, нема друге. Људи мисле да могу све да раде, али у суштини то није тако.

Ова Комисија, наравно, има велику своју, сада је то модерно, популарно рећи, мисију, а мисија је да јача конкуренцију, да је заштити. Визија је ваљда да спроводи оно што јесте по закону у њеној надлежности и тако треба да настави да ради.

Где су такође велике злоупотребе и где Комисија није одреаговала? Требала је можда ова радна група, можда Одбор који је нама предложио ове кандидате, да види колико је тренутно запослених тамо, односно зна се да је, по Извештају, говорим из Извештаја, запослено 33 човека у овој Комисији. По систематизацији, која је одобрена, треба 65. Да ли је оно интервенција где није било?

Ми очекујемо, грађани Србије очекују, а очекују и код Ђиласа и код Шолака, очекујемо и код договора хладњачара који се сваке године пре почетка откупа сезоне тзв. црвеног злата, а оно није стратешки производ, него је само један веома важан производ у Србији… Наравно, имамо и сада производњу меркантилне боровнице која у последње време све више неке пионирске кораке доживљава у одређеним областима, а управо тамо где се највише производи малина. Нема ту интервенције од стране Комисије или је нема у мери у којој произвођачи и грађани Србије и сви они који се мало озбиљније баве овом проблематиком желе то и очекују.

Нема ње ни код увозника који приликом даље дистрибуције роба, где су повлашћени увозници засигурно, проучавали смо и знамо да јесте тако, покушавају да наметну, да одреде крајње продајну цену. Препоручена продајна цена није толико проблематична, колико је ова, да не кажем, наређена цена, где се она условљава да мора да буде таква. То онда нарушава ту тржишну конкуренцију, а нема тржишне конкуренције, односно нема тржишног производа, а он је слобода промета, роба и услуга уколико постоје нека ограничења, а она постоје ако монополисти покушавају своје идеје да спроведу, а Комисија у том случају остане нема или не реагује.

Не могу да кажем и нећу унапред да очекујем да Небојша Перић неће бити способан човек да ово организује и да ради боље, него што је радила до сада Комисија, али оно чиме се до сада бавио је, углавном на почетку његове каријере, рад у области правосуђа, тужилаштва, касније у комуналним предузећима Паркинг сервис, јавно предузеће, што не значи, када је добио шансу овде, да неће моћи да одговори том задатку, али нисам сигуран да понекад претходни председник није имао позив када је желео негде да интервенише. Ја то не знам, нити тврдим да је тако, али остало је доста области у којима није било интервенције од стране ни председника, ни Савета. Није можда добио сигнал да тамо не треба да се меша.

Да ли је то тако или није, не знам, али овај председник и овај садашњи Савет, који је са 3/4 у промењеном саставу и један због тога што му још није истекао мандат, остао је у старом саставу, ако не буду ометани од стране извршне власти и од стране других моћних појединаца који можда нису политички моћни, али јесу финансијски, они ће свој задатак моћи да обаве можда на добар начин. Ми то очекујемо. Нећемо гласати за овај предлог, али сматрамо да ће имати одрешене руке да свој посао раде у складу са законом и очекивањима од стране грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Марко Атлагић.

Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, ми данас дискутујемо о члановима Комисије за хартије од вредности, где нам је послат предлог госпође Марије   
Ђорђевић, затим три члана Савета Комисије за заштиту конкуренције, Данијела Бокан, Тошић Мирослав и др Синиша Милошевић.

Ако смо добро погледали, сви кандидати имају завидне биографије и ту нема дилеме. Поготово су богате њихове радне карактеристике које красе стручност у првом реду, одговорност, бар тако стоји, у извршавању послова и радних задатака и каријерно напредовање. Код свих кандидата то заиста изванредно стоји.

Међутим, оно о чему ја желим посебно акценат да ставим, оно о чему је господин, наш представник, господин Горан Ковачевић говорио - нема конкуренције ако нема економских слобода унутар државе и ван наше државе. Ако се врши притисак политички на тржиште било унутра, било вани, онда заиста не можемо говорити о конкуренцији.

Један пример ћу вам врло актуелан данас изнети, а имајте толико стрпљења, први пут, мислим, у нашој јавности, јер сам то истраживао, како ових дана врши се из једне нама прекоморске земље на нашу земљу притисак и нормално је да не можемо говорити о економским слободама, а укопчани су да тако кажем и неки наши домаћи новинари у том случају, а то је поводом случаја браће Битићи где је Конгрес САД једногласно усвојио резолуцију о којој се од државе Србије захтева да под хитно реши тај случај.

Поштована председнице, поштовани народни посланици, ја сам истраживао тај случај једно три четири године као човек струке и дошао до података врло интересантних за нашу јавност, али и за нашу државу да заштитимо наше државне и националне интересе.

Ви знате новинара Сејдимовића. Чули сте за њега. Иначе, то је велики србомрезац, тај Сејдимовић новинар и један од највећих сепаратиста. Ових дана тврди да су, цитирам – наши правосудни ограни импотентни, а политичари лицемери када су у питању браћа Битићи и да Србија није спремна да се суочи са својим злочинима, завршен цитат.

Надаље тврди да неће држава да утврди ништа поводом тога и износи тврдњу да нису браћа Битићи ликвидирали без одобравања неког високопозиционог полицијског или војног и државног службеника. Надаље тврди да су браћа Битићи илегално ушла у СРЈ, односно Србију са намером, обратите пажњу, да помогну двема ромским породицама да оду са Косова. Зауставља их, како он тврди, патрола која је констатовала да немају визу за улазак у СРЈ. Спроведени су у Прокупље и кажњени 15 дана затвора. Пуштени су пре истека рока, ви знате који сте пратили, пет дана. Поново су ухапшени, и како он тврди, и званично не зна се ко их је преузео из затвора за ослобођење КиМ и ликвидирани.

Поштовани и уважени народни посланици, Сејдимовић и Наташа Кандић роне крокодилске сузе над браћом Битићи. Тврде да су у масовној гробници накнадно укопани. Никада господин новинар, чини ми се да је и председник новинара Војводине, и Наташа Кандић нису се запитали ко су имена и презимена злочинаца који су поубијали наше спрске жртве у РТС или у возу у Грделичкој клисури 12. априла 1999. године и ко је тај, именом и презименом, ко је пуцао на малу Милицу Ракић која се налазила на ноши у то време.

Сада погледајте шта је истина, поштовани народни посланици и грађани Србије. Ово што ћу вам рећи говоре амерички историчари, да видите колико је ДОС бивши сарађивао са Билом Клинтоном и врши демонизацију наше земље и лажи чије последице ми данас, ових дана видимо и у доношењу резолуције од стране САД и њиховог Конгреса.

Истина је сасвим друга него што господин новинар и Наташа Кандић кажу када су у питању браћа Битићи. Нека им објасни то, па чак и Конгресу САД Американац Јустин Рајмонд који је иначе, да знате о коме се ради, изразити актикомуниста и оштар критичар био Милошевићеве социјалистичке прошлости као председника СРЈ.

Он види овај случај у сасвим другом светлу него што су га видели Бил Клинтон и наши ДОС-овски прваци. Рајмонд каже да су браћа, обратите пажњу, Битићи припадали атлантској бригади, а не да су ишли да извуку две ромске фамилије на Косово, формираној у САД која је скупа са НАТО, ја их зовем прашинари, НАТО прашинари, учествовала у злочиначкој агресији на нашу земљу СРЈ и Србију.

Дакле, ради се о таквим случајевима. Американац Јустин Рајмонд тврди да све указује да су браћа Битићи након што су престала непријатељства, обратите пажњу на ову реченицу Рајмонда, илегално као терористи, наглашава Рајмонд, упали у јужну Србију, не на КиМ, него у јужну Србију, како би наставили борбу за ослобођење Прешева и Медвеђе.

Видите, поштовани грађани, пошто су ухваћени као терористи, каже Рајмонд, могу као такви бити егзекуирани јер их не штити нити један међународни закон. Тврди даље – браћа Битићи су добили оно што су заслужили. Њихова смрт није ратни злочин, ово је јако важно, већ заслужна казна за њихове злочине.

Ево шта каже честити Американац. Јустин Рајмонд се са подсмехом у једном тексту осврће на чињеницу што су тела имала при себи неке америчке документе и поврх свега отпусницу из српског затвора. По њему, Рајмонду, ако су Срби хтели извршити злочин сасвим би сигурно уништили оно што је могло идентификовати жртве. Тадашње, каже Рајмонд, али ваљда и ми знамо, српске власти ДОС-а правили су од терориста браће Битићи жртве, а од ондашњих српских служби којима је била дужност антитерористичке активности правили су злочинце и то не на КиМ, него у јужном делу Србије. Ко их је слао тамо, а пуштени су да оду на КиМ.

Ви се врло сећате, даме и господо, да је ту учестовао и бивши министар унутрашњих послова Душан Михајловић и Наташа Кандић јер је Милошевић био у затвору и викали су – требају на жртве, и Клинтон који је вршио тада притисак из Америке.

То неће проћи. Господа у Конгресу америчком нека питају свога суграђанина Јустина Рајмонда, а Битићи су били и раније и сада се покушавају употребити на притисак наше земље у моменту када тражимо компромисно, дуготрајно и праведно решење за нашу јужну српску покрајину и покушавају на нашег председника Републике, Александра Вучића да на неки начин врше притисак на то.

Поштовани грађани Србије, никада и никада један део честитих српских историчара неће поклекнути као и америчких пред овим насртајима, пред научном истином и без правде. Ово је још један покушај да се види да и данас они који покушавају вршити притисак не само на председника државе, него и Владу Републике Србије, као и 1999. године повезане су са истим снагама са којима су и у оно време били повезани. Ево их шетају по улицама. То су тзв. ја их зовем – улични циркузанти јер њима није стало ни до избора. Њима је стало да власт узму улицом као што су то радили и 2000. године. Изнео сам пример шта значи конкуренција када је политички притисак на једну земљу.

Нормално да као и моје колеге, СНС ће гласати за све ове предложене кандидате. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ( Ђорђе Милићевић): Захваљујем проф. Атлагићу.

Поштовани народни посланици, сагласно чл. 27. и чл. 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18,00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Поштовани народни посланици, сада у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине одређујем паузу у трајању од једног часа.

Са радом настављамо у 15,00 часова. Захваљујем.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

Реч има Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, госпођо Јовановић.

НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Господине Маринковићу, даме и господо народни посланици, ево имамо данас на дневном реду Предлог скупштинског надлежног одбора, за избор председника Комисије за заштиту конкуренције и члана Комисије.

С обзиром на то да је у овом мандату, овај сазив Народне скупштине, већ имао измену и допуну постојећег закона, као и један Извештај недавно у јуну месецу, Комисија на чијем челу је био господин Обрадовић, направићу једну малу дигресију, како бих вам показала, а то је став СРС да овај парадржавни орган, који има управну надлежност за вршење послова заштите конкуренције, није у стању да се суочи са овим проблемом у Србији.

Наиме, још када је СРС и тада била опозиција и највећа опозициона странка, када је први пут изабран сазив ове Комисије, ми смо рекли да је скандалозно то, што Комисија преузима на себе одређене надлежности као парадржавни орган, које треба да раде одређена министарства, одлуком и по закону који је могао на тај начин да буде измењен, Закон о министарствима, а и већ постојећа министарства, пре свега Министарство за трговину, као и Министарство за привреду, имају надлежности из ове области.

Овако се ствара један утисак како у Србији постоји некаква Комисија чије чланове нове и председника данас бирамо, која ће тобож да реши и да спречи нелојалну конкуренцију и да заштити привредне субјекте.

У пракси се показало да то уопште није тако. Било је неколико спектакуларних примера, један од тих је данас помињао и колега Срето Перић. Међутим, било је и случајева када је Комисија за заштиту конкуренције, доносећи решење са огромном таксом, коју је требала једна компанија која је, узгред и државно предузеће, да плати, касније одлуком Управног суда, добила је та компанија решење да се поништава одлука Комисије, која је брзоплето донета, јер је тај процес требао да траје најмање годину дана, да се испитују све околности, него је то урађено из политичких разлога брзопотезно, и онда су грађани Србије платили штету. Како? Јер та компанија је са свим каматама, које су износиле преко 50 милиона евра, тражила одштету од државе.

Ова Комисија преузима на себе надлежност, ево ту има и адвоката и дипломираних правника управног поступка, пред редовним Управним судом. Она ни својим капацитетом, што се показало у пракси, а и сам досадашњи председник Комисије је признао да они немају ни довољно кадра, да немају оспособљене људе који би на квалитетан начин радили тај посао да могу као такве да их приме и запосле, да немају средства, која још потражују, а при томе ови који сада раде имају астрономске плате, од 250 до 300 хиљада динара, видите какав је то парадокс, дакле, они нису својим капацитетом, како стручним, тако и техничким, у стању да спроводе овај посао.

Овај посао је веома озбиљан и уместо да сте у оквиру Владе, као што је то био случај до 2000. године, када је постојала СР Југославија, касније државна заједница СЦГ, имали антимонополску комисију, као једно тело које ради при Влади, сада је формирана једна посебна комисија која преузима надлежности судова, у доста сумњивим поступцима које она спроводи, најчешће по нахођењу и по одлуци председника и чланова Комисије.

Да ли су они, даме и господо, у стању да то раде на један квалитетан начин? Ми одговорног тврдимо да нису, јер да јесу, до сада би преузели одређене активности када су у питању картели, пре свега картели који уништавају малинаре, који уништавају воћаре. Зашто се Комисија до сада није огласила поводом тврдњи СРС и наших јавно изречених примедби, на крају крајева постоје за то и докази, јер је била једна таква понуда, да је „Бехтел“ пречицом, односно лобирањем Зоране Михајловић код бившег амбасадора Америке, Кајла Скота добио посао који је 300 милиона евра скупљи за грађане Србије и за буџет Србије, од кинеске компаније „Чајна роуд анд бриџис“.

Дакле, ми долазимо у ситуацију, а да вам не помињем случај колика је то фарса, да вам илуструјем и тим податком, да је члан Комисије једно време када је она основана био један бивши запосленик из компаније Мирослава Мишковића „Делта холдинга“. Да ли мислите да ће они непристрасно, савесно и одговорно да спроводе процедуру као што би то радили припадници посебне, независне гране власти, као што је судска власт, носиоци тужилачких и правосудних функција, судије и тужиоци, који би могли у редовним поступцима пред судовима то да раде?

Не само да су преузели функцију Управног суда, они чак спроводе и одређене кривично-казнене поступке, јер шта је то друго у том правном смислу, ево нисам правник, али сам доста дуго у законодавној области да могу то реално да сагледам и да упоредим са постојећим законима из области правосуђа, да они на себе, Комисија, овај будући изабрани председник, може да се зове Пера Перић, Мика Лазић, небитно је уопште ко је он, да се не бави сада тиме, нека помпезна биографија, шта нас то брига, битно је шта ће да раде они? Они сада на себе да преузму једну такву улогу, верујте да то није добро.

Није добро јер се ствара, право да вам кажем, правна несигурност на тржишту Србије за компаније које треба да послују, које неће да се баве неким шпекулативним и мутним радњама, да се удружују у одређене картеле па тиме да се договарају око понуда у процесу јавних набавки итд. или ови који имају хладњаче па уништавају наше малинаре као да су малинари неспособни и велики поседи и људи који имају своје предузетничке фирме да они раде квалитетније тај посао, али не могу од њих нити да се удруже, нити да они купе ту хладњачу, принуђени су, а онда на крају људи хектаре засаде једноставно исеку, јер неће да дају будзашто.

Исти вам је случај и код спречавања пословања, о томе је говорио колега Мирчић, увозничког лобија. Молим вас, како ће те ви, ево није ту Милија Милетић, некоме је можда симпатично због начина на који он то говори, али заиста је у праву, како ћете ви да спречите сада да се заштити роба која има и географско порекло, да вам кажем да то није лако ни да се добије.

Ви мислите да је то он причао о Сврљишком белмужу. На крају, ако имате времена и пут вас нанесе, па идите и пробајте тај чувени специјалитет. Ништа то није лако, знате, ни да се заштити, ни да се добије за одређене производе и одређен стандард квалитета, зелена јабука, географско порекло. То је један мукотрпан процес. Онда вам дође неки тамо тајкун који је представник увозничког лобија, увезе неку робу која је у најмању руку сумњивог квалитета, али видите какав је стандард у земљи, нешто је мало можда јефтиније, а и питање је, дакле, да држава помаже ове који производе нашу квалитетну храну, наравно да би она била повољна за грађане, и тај се позиционира на тржишту Србије, бесомучно рекламе, њихови производи, а све наше није добро. Онда једноставно ви навикавате и људе и будуће генерације да купују неке друге производе уместо домаће, уместо да форсирамо то што ми треба да радимо.

Ми имамо заиста ситуацију да се нико озбиљно не бави проблемима које имају домаће велике фирме које се баве производњом, пре свега, хране. Али, на крају крајева, да одемо и у сектор грађевине, у било који сектор наше привреде, индустрије, то су све проблеми за њих. Комисија је до сада у својим процесима рада доносила неке одлуке на пречац, неке одлуке да би се изрекла астрономске казне да би они напунили своју касу и да имају високе плате. Јел то поента и суштина рада комисије? Зар чланови и председник комисије требају да имају плату која је 100.000, најмање, динара већа од министарске плате или два или три пута већа од представника грађана?

Не ради се о томе да је то због новца само, него због чињенице да тако постављене ствари и тај ред величина и начин на који они поступају није добар и неће допринети да се нелојална конкуренција овде сузбије и да се заштите, пре свега, ми на томе инсистирамо, наше домаће компаније од увозничког лобија, од свих оних који желе да мешетаре на српском тржишту, јер знате ми сви јесмо за слободан проток робе, капитала и свега, али дајте да заштитимо оно што је наше, где људи мукотрпно раде на томе и генерацијама, да очувају то и да производе нешто што је квалитетно и што треба да буде наша српска роба, да извозимо пре свега. Ево, сада имамо и уговор који је за Србију добар, за Евроазијску унију, али знате и сами да наши привредници и те како имају проблема и код извоза, ево то ћу вам отворено рећи, робе за широко руско тржиште зато што се тиме, и баш да дођем до ове ваше љубимице, зато што у Министарству Зоране Михајловић, благо речено мешетаре са дозволама за превознике који треба квалитетно српско воће да извозе на тржиште Русије где имају уговорене послове.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

Сада реч има Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, ми данас говоримо о кандидатима за председника и чланове Комисије за заштиту конкуренције. Ја сам сигурна да је надлежни Одбор за привреду после разговора са њима упутио Народној скупштини на разматрање квалитетан предлог, односно најбоље кандидате.

Као независна и самостална организација, ова Комисија врши своја овлашћења у складу са Законом о заштити конкуренције и ту је да штити потрошаче, али са друге стране, иако економски напредак наше земље на различите начине.

Када смо расправљали овде у парламенту о извештају о раду, о њиховом извештају о раду, показали смо добар однос према свим тим независним телима и закључили да се Скупштина као део једног великог система, заједно са Владом и заједно са свим тим независним телима, налази на заједничком задатку, а то је омогућавање правилног спровођења закона, пре свега, у различитим областима.

Осврнула бих се на кратко на једну ситуацију, а на том примеру желим да вам дочарам однос парламентарне већине према овим независним телима. Дакле, осврнула бих се на још једну самосталну и независну организацију, а то је Регулаторно тело за електронске медије, које врши овлашћења у циљу спровођења одређене политике у области пружања медијских услуга у Србији.

Јуче је у овој области одржано једно јавно слушање у организацији Одбора за културу, надлежног одбора. Српска напредна странка је поново показала да жели да узме активно учешће у овим важним питањима и да смо заправо у сваком тренутку спремни за дијалог.

Ми смо јуче показали, а то вам наводим као добар пример, ми смо јуче показали да смо спремни за примену мера које доносе Владине комисије у смислу забране злоупотребе јавних ресурса у политичке сврхе, у смислу потпуне транспарентности бирачког списка, у смислу обуке лица која ће учествовати сутрадан у изборном процесу.

Оно што је у надлежности Народне скупштине, на шта је такође спремна посланичка група СНС, јесте да овде расправљамо потпуно по принципима демократије и парламентарног дијалога о свим евентуалним изменама и допунама закона који се односе на изборни. Такође, јуче смо могли да чујемо да се залажемо и за апсолутно спровођење Закона о електронским медијима и да заиста на јавном сервису у предизборној кампањи буду једнако заступљене све изборне листе.

Дакле, и сада када се говори о овом питању и о многим другим питањима, када говоримо у Скупштини, поставља се питање зашто се то није на тај начин радило до 2012. године, али и не само то, већ сада се дешава да ти исти траже неке ствари и од парламентарне већине и од СНС конкретно, и да инсистирају да се говори о неким стварима, а онда наравно касније у томе не учествују.

Желела сам да ово наведем само као један добар пример односа и СНС и владајуће коалиције према овим независним и самосталним телима. Јасно је да је СНС спремна на парламентарни и на дијалог уопште о свим питањима која се стављају пред нас и о свим питањима која су важна за Републику Србију и за њене грађане.

За разлику од нас, они који ни данас нису на седници, а ради се углавном о странкама или посланицима који су приступили Савезу за Србију, они нам јасно стављају до знања какав је њихов однос према овим важним темама, али нам исто тако то све говори о томе какви су њихови приговори, да нису засновани на чињеницама, да су произвољни и да су неозбиљни.

У том смислу, желим да кажем да ће посланичка група СНС подржати ове кандидате који се данас налазе пред нама. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Жарић Ковачевић.

Сада реч има Оливера Пешић.

Изволите.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем, председавајући.

Говорићу о избору кандидата за члана Комисије за хартије од вредности, који је предлог посланичке групе СНС.

Кандидат који пре свега има искуство више од десет година у брокерско-дилерским пословима, из биографије која нам је достављена, односно која је достављена свим посланицима на увид, видимо да је запослена у "Ерсте банци" на позицији стручног сарадника - експерт брокера-дилера, дакле у струци која је и потребна за овај посао.

На седници Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, која је по Пословнику о раду претходила овој расправи данас у пленуму, чланови Одбора за финансије имали су прилику да чују представљање кандидата, да поставе питања кандидату. Сви смо негде стекли утисак да је кандидат Марија Ђорђевић, неко ко заиста улива поверење, неко ко је заиста од струке и да може дати велики допринос унапређењу рада ове институције.

Мишљење кандидата за члана Комисије за хартије од вредности је да хитно треба предузети кораке у правцу развоја тржишта хартија од вредности, обзиром на то да се укупни развој читаве земље одвија много брже од развоја тржишта хартија од вредности.

Такође, чули смо и мишљење да стратегија раста и развоја Комисије за хартије од вредности, између осталог, треба да се базира и на искуству земаља из окружења, која су до сада на већем нивоу од нас.

Кандидат је била и члан радног тима за израду Нацрта закона о робним берзама и за израду Нацрта закона о алтернативним инвестиционим фондовима, закона који ће утицати на унапређење тржишта хартија од вредности, али и на сам рад Комисије за хартије од вредности.

Кандидат ће радити на томе да институција, односно Комисија за хартије од вредности предузме одређене кораке у смеру развоја, тако што ће се на првом месту више отварати према тржишту и према тржишним учесницима како би могла да добије повратну информацију од релевантних учесника и да на тај начин унапреди свој рад.

Као што сам рекла на почетку, мишљење свих чланова Одбора за финансије је да предложени кандидат улива велико поверење да ће побољшати рад Комисије за хартије вредности.

Наравно, у дану за гласање подржаћу овај предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Пешић.

Сада реч има народни посланик Зоран Бојанић.

Изволите, колега Бојанићу.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући, колегинице и колеге.

Чули смо доста тога данас, и ја као члан Одбора за привреду, а и члан Одбора за финансије учествовао сам у раду и у састављању ове листе кандидата и за једну и за другу комисију. Могу вам рећи, не бих се понављао, све оно што је било битно за саму процедуру и за сам поступак избора, о томе су говориле и једна и друга председница, а о ономе шта значи конкуренција, шта значи слободно тржиште са економског аспекта за нашу земљу говорио је овлашћени представник посланичке групе СНС господин Ковачевић. Да је у неком времену, а ја ћу рећи у времену првобитне акумулације капитала, то је код нас било отприлике од 2000. до 2007. године, дешавало се све и свашта и да није било заштите конкуренције говори вам и то кад прочитате декларације различитих произвођача да иза њих стоји један власник. Неко тада није водио рачуна о заштити конкуренције.

Овде је данас било говора и о СББ-у, о телекомуникацијама, о „Телекому“. Да, не само Комисија за заштиту конкуренције, него и неке друге комисије и друге агенције нису својевремено водиле рачуна о томе, али не само о томе, него створиле су једну велику компанију која је покривала преко 51% тржишта без конкуренције, а за то време је ограничавала „Телеком“ и „Телеком“ никако није могао годинама да понуди услугу за један динар, што најзад у задњих пар година можете остварити и код нас, а можете и код конкуренције.

Сада нешто више речи о самим кандидатима, пре свега када се ради о Комисији за заштиту конкуренције. Ми који смо чланови Одбора и на Одбору смо истакли да је Комисија радила и у претходном мандату како треба и нисмо имали неке конкретне примедбе на њихов рад, али пошто СНС и наши коалициони партнери желе да радимо боље, да буду још бољи резултати, у овом тренутку од 24 или 25 одличних кандидата, кандидата са именом и презименом, са радом иза себе, одлучили смо се да изаберемо и новог председника Комисије, човека који није био ни члан Комисије, као и три нова члана Комисије и сви они имају перфектне биографије и сигуран сам да ће радити још боље но што је радила претходна Комисија.

Када говоримо о госпођи која је изабрана за члана Комисије за хартије од вредности, она је била један једини кандидат, значи, код претходне комисије ту је било, могу вам рећи, баш онако добро гласање, било је добрих кандидата и само најбољи кандидати су прошли, односно кандидати који су добили највише гласова. У овом случају, код Комисије за хартије од вредности био је један кандидат са добром биографијом, са добрим радним искуством, са добрим утиском који је оставила у разговору са Одбором и сигуран сам да ће она радити пре свега за интерес ове државе и да ће полагати рачуне као и сви остали ономе ко је и поставио и изабрао, а то је ова Народна скупштина, јер ми смо они који руководимо тим комисијама. Оне јесу независне, али зависне су од Народне скупштине Републике Србије.

У дану за гласање, у сваком случају, урадићу оно што сам урадио и на комисијама, гласаћу за. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Бојанићу.

Сада реч има народни посланик Жарко Богатиновић.

Изволите, господине Богатиновићу.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, пред нама је листа кандидата за председника Комисије за заштиту конкуренције. Именовање председника ове комисије је значајан корак у правцу пуног капацитета деловања и рада Комисије за заштиту конкуренције, корак који представља даље уређење привредног амбијента у Републици Србији и још један доказ посвећености Владе Републике Србије у достизању пуних перформанси државних институција, а све у корист грађана Србије који осећају бенефите овакве политике.

Сам Закон о заштити конкуренције представља уређену област конкуренције за тржишту Републике Србије, са циљем економског напретка и добробити друштва, посебно користи потрошача. Оснивање, положај, организација и овлашћења Комисије за заштиту потрошача су најважнији елементи у смислу спровођења и контроле овог закона. С обзиром на то да се одредбе овог закона односе на сва правна и физичка лица која непосредно или посредно учествују у промету робе, односно услуга на територији Републике Србије, постаје јасно колики је значај Комисије чијег председника ћемо изабрати сутра.

Влада Републике Србије одређивањем релевантног тржишта ствара оквире за деловање Комисије. Релевантно тржиште је од огромног значаја јер представља референтно тржиште, цене роба и услуга на том тржишту представљају меритум за Комисију да утврди да ли на нашем тржишту постоје евентуална удруживања или уговарања која утичу на то да цене и услови пословања одступају од услова на релевантном тржишту и на тај начин стављају наше потрошаче у неравноправан положај у виду плаћања веће цене за исти производ, што је најчешћи облик кршења права конкуренције.

Имајући у виду одредбу, потпуно је јасно да је смисао именовања председника ове комисије са овако изузетном биографијом намера Владе Републике Србије да на још један начин заштити потрошаче у нашој земљи, као и да побољша пословни амбијент на добробит наших грађана. Задатак председника Комисије је да представља и заступа Комисију, руководи радом Савета, доноси одлуке и обавља друге дужности у складу са Статутом Комисије за заштиту конкуренције.

Због значаја ове институције закон је предвидео врло високе критеријуме за председника и чланове Комисије и Савета. Председник Комисије и чланови Савета бирају се из реда угледних стручњака из области права и економије, са најмање 10 година релевантног радног односа, стручног искуства, који су остварили значајне и признате радове или праксу у релевантној области, нарочито у области заштите конкуренције и европског права и који уживају углед објективне и непристрасне личности.

Са задовољством на крају могу да кажем да је предложени кандидат више него стручан и квалификован за обављање ове дужности. Његова лична и радна биографија су пример високих пословних, стручних и моралних квалитета кадрова које Влада Републике Србије бира на одговорне државне функције.

Очекујем да допринесе, наравно, уколико буде изабран, на најбољи могући начин политици Владе Републике Србије, политици сталног унапређења услова живота и рада наших суграђана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Богатиновићу.

Реч има Милан Љубић. Није присутан.

Сада реч има Студенка Стојановић.

Изволите, госпођо Стојановић.

СТУДЕНКА СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, чули смо детаље о процедури избора председника и чланова Комисије за заштиту конкуренције од овлашћеног представника Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, односно од колегинице Петровић, и као члан овог одбора бих истакла да је Одбор врло пажљиво разматрао пријаве кандидата и да смо на основу разговора који смо обавили са кандидатима, по мом мишљењу, донели добру одлуку. Неспорно је да су кандидати били врло квалитетни, а оно што је било пресудно приликом изјашњавања о избору кандидата, осим добрих квалификација пријављених била је визија кандидата за унапређење рада саме Комисије за заштиту конкуренције.

Дакле, код већине чланова Одбора, што се и показало приликом изгласавања, преовладали су кандидати који су приликом интервјуа показали одлично познавање делокруга рада саме комисије, њеног функционисања, али пре свега су изнели јако добре интенције и смернице за јачање и унапређење рада Комисије за заштиту конкуренције.

Председник и чланови Комисије бирају се, као што смо чули и од колеге Богатиновића, из редова угледних стручњака из области права и економије који иза себе имају минимум 10 година релевантног радног и стручног искуства, имају остварене значајне и признате радове или праксу у овој области.

Морам рећи у своје лично име да сам јако пријатно изненађена компетенцијама изабраних чланова Комисије, као и председника ове Комисије, јер њихове биографије су заиста импозантне и заиста очекујем од овог састава да надмаши претходни који јесте добро радио, био је успешан у свом раду. Утолико ће овом саставу бити теже да направи видљив напредак у овој области. Међутим, зато смо и бирали најбоље међу њима, оне које су дорасли изазову да са једном новом енергијом уђу у спровођење активности комисије.

Конкуренција као један од основних принципа тржишне економије подразумева надметање пословних субјеката ради бољег позиционирања на тржишту и увећања сопствене економске ефикасности. Заштита конкуренције и стварање тзв. фер тржишне утакмице је вишеструко корисна како за привреду тако и за грађане као кориснике одређених услуга, односно добара.

Компаније често нису свесне да одређеним антиконкурентским одлукама и потезима на тржишту крше Закон о заштити конкуренције. У тим случајевима се против њих покреће поступак пред Комисијом за заштиту конкуренције. Деловањем ове комисије обезбеђује се унапређење економске ефикасности тржишних актера чиме се благотворно делује на привредни раст и продуктивност самих учесника на тржишту.

Такмичење понуђача на тржишту пак генерално утиче на формирање нижих цена, квалитетних и разноврснијих добара и услуга, што представља, наравно, веће задовољство за крајње потрошаче а утиче и на повећање производње, односно стварање одрживих радних места.

Због важности ове области од кандидата које смо као Одбор предложили Народној скупштини, а које ће колеге у дану за гласање, надам се, подржати очекујемо видљив помак у спровођењу политике конкурентности наравно у оном делу који је у надлежности ове комисије. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Стојановић.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно овлашћени представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има народни посланик Снежана Петровић. Изволите.

СНЕЖАНА ПЕТРОВИЋ: Хвала господине председавајући.

Драге колегинице и колеге, ево нас на крају данашње расправе и дозволите ми да изразим једно задовољство због конструктивне, а опет различите, расправе која је допринела да данас потврдимо могу рећи, све у свему, потврђују се одлуке Одбора. Захваљујем и колегиницама и колегама члановима Одбора који су узели учешћа у данашњој расправи и тиме потврдили своју активну улогу и рад у Одбору током спровођења ове процедуре јавног конкурса.

Чули сте да смо бирали и да нам није било лако да од великог броја добрих кандидата изаберемо најбоље али, ето, појединачним гласањем, скупом броја гласова утврдили смо листу. Дубоко верујем да ће предложени кандидати дати добре резултате. Они имају створене темеље, имају додуше и висок стандард и биће им доста тешко да лествицу квалитета рада и вредности дигну, али с обзиром да су свежа крв, неоптерећена а да су стручни људи верујем да ће то моћи.

Морам да вам кажем да је Комисија за заштиту конкуренције релативно младо тело, основана 2005, почела са радом 2006. године, управо је трећем председнику и члановима трећи мандат се управо завршио и могу рећи да им није било лако да у свом деловању постигну најбоље могуће резултате, јер када имате једно младо тело треба да створите све потребне оквире, то су институционални, законодавни, кадровски, да покријете све секторе на тржишту, учеснике на тржишту, то просто, како да вам кажем, није могуће све одједном. Морају да се поставе одређени приоритети и мислим да је досадашња комисија то солидно радила и сводила те ствари на један добар ниво да остави добре резултате и добар темељ будућем сазиву, односно новопредложеном председнику и члановима Савета.

Морам да вам кажем да је ова наша Комисија за заштиту конкуренције, иако постоји свега 13 година, стекла велики међународни углед и признање и у том смислу мислим да то треба да поштујемо и да утичемо ми као народни посланици да тај њен квалитет у раду расте и даље.

Ово је добра прилика да се захвалим на сарадњи досадашњем председнику и члановима Савета комисије за конкуренцију и да уједно пред предложене кандидате још једном ставим чињеницу да је наша држава опредељена на тржишну привреду и модерну економску политику и да развој политике заштите конкуренције представља један од важних стубова економске реформе. Појаве на нашем тржишту указују да рад на заштити конкуренције мора бити константан, а стварање и заштита фер тржишних услова мора се унапређивати. Да простора за унапређивање има види се из извештаја Удружења за заштиту потрошача, посебно када је реч о квалитету, ценама и асортиману производа и услуга на домаћем тржишту.

Према статистичким подацима о кретању цена у последњих десет година имамо сегмент производа и услуга чије су цене у опадању, што су показатељи здраве конкуренције која је довела до релативног пораста стандарда становништва, односно до пораста куповне моћи у Србији и ми дајемо снажну подршку комисији да настави са активностима у том правцу како би цене и у другим сегментима опале. Ово нарочито истичем уочи избора предложених кандидата и скоро доношење новог Закона о заштити конкуренције.

Охрабрујемо Комисију да у складу са својим капацитетима и инструментима којима располаже настави неуморно да ради на унапређењу конкуренције и стварању услова за фер тржишну утакмицу бескомпромисном борбом против картела и сваке злоупотребе доминантног положаја као и злоупотребе монопола. Дакле, монопол није забрањен, али су забрањене злоупотребе монопола и свих других облика повреде конкуренције.

Комисија за заштиту конкуренције може бити сигурна да у Народној скупштини има партнера и подршка активностима које доприносе подизању нивоа знања и разумевања значаја конкуренције и права и политике заштите конкуренције. Поред тога Одбор стоји Комисији на располагању када су у питању активности на унапређењу сарадњи и комплементарног деловања са свим другим релевантним институцијама у држави, привредним и организацијама цивилног друштва као и академском заједницом, у настојањима да високом стручношћу, транспарентним радом и посвећеношћу својим поступањима утиче на стварање што позитивнијег привредног амбијента у коме има места за све озбиљне вредне и ефикасне привреднике инвеститоре. У сегменту својих надлежности комисија треба да гради ту институцију на начин који ће обезбедити што праведније услове у свим секторима, на целокупном тржишту Републике Србије и бољи живот свих грађана наше земље.

Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици, позивам вас да у дану за гласање усвојимо ове предлоге и дамо нову шансу предложеним кандидатима да унапреде положај Комисије за заштиту конкуренције, односно да као добри регулатори тржишта омогуће здраву конкуренцију, пад цена производа и услуга на нашем тржишту, а нашим грађанима бољи стандард, бољи живот и ниже цене. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Петровић.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника Народне скупштине закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачка од 8. до 10. дневног реда.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда – Предлог одлуке о избору члана Савета гувернера НБС.

Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика у складу са чланом 96. став 4. Пословника.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке о избору члана Савета гувернера НБС.

Да ли представник предлагача потпредседник Народне скупштине, Верољуб Арсић, жели реч? Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Захваљујем, колега Маринковићу.

Имао пред нама један предлог Одбора за финансије, тиче се изборне надлежности Народне скупштине на предлог надлежног радног тела Скупштине Србије, Народне скупштине Републике Србије задуженог за послове финансија, реч је о избору једног члана Савета НБС. Увек када се постави питање око саме НБС прави се једна, могу да кажем, мистерија око тога шта у свари ради НБС.

Највећи број наших грађана сматра да НБС једину надлежност коју има јесте да одређује курс динара. Међутим, ја се са тим не би никако могао сложити. Надлежности НБС и њен значај у економском систему Републике Србије у складу са нашим Уставом и другим законима много је значајнији и битнији.

Сам посао Савета, између осталог, сад долазимо и до надлежности самога Савета, утврђује режим курса динара на предлог извршног одбора уз сагласност Владе. Ми смо се одлучили да немамо фиксни курс динара, већ да имамо тзв. пливајући или фруктуални курс, што се показало у протеклих неколико година као јако добро за нашу привреду. Доноси стратегију управљања девизним резервама на предлог извршног одбора. Такође, јако је битно где НБС држи своје девизне резерве, које услове морају да испуњавају банке код којих се депонују наше девизне резерве и какав је начин активирања тих девизних резерви, уколико НБС процени да су нам потребне, одлучује о чланству међународне и финансијске организације или институцији, доноси финансијски план НБС, усваја годишњи финансијски извештај НБС, о томе чак и ми на Одбору за финансије расправљамо.

Одбор за финансије донео је одлуку да предложи, односно да обнови мандат господину Николи Мартиновићу. Један од разлога јесте и што је НБС у протеклих неколико година имала јако добре резултате.

Прво морам да скренем пажњу да све оне мере фискалне консолидације које је спроводила Влада Републике Србије на челу са Александром Вучићем, биле би знатно отежане да није било Централне банке, односно НБС која је на одређен начин подржавала мере фискалне консолидације које је Влада Републике Србије спроводила и то у неколико праваца. Један од праваца је контрола финансијског тржишта, одређивање вредности капитала на финансијском тржишту, процене НБС каква ће бити инфлација и наравно оно што највише интересује наше грађане и привреду, какав би био курс динара.

Народна банка је заједно са Владом Републике Србије пронашла ту, могу да кажем, једну меру како треба да се понаша у тим околностима и на тај начин је подржала и скратила на одређен начин саме мере фискалне консолидације и сада имамо једну ситуацију да можемо да кажемо да Републике Србија своје текуће трошкове покрива из реалних прихода, оних који су оствариви, не од кредита на међународном или домаћем тржишту, и свакако да Народна банка и њен Савет имају заслугу у томе па је то био разлог и одлучујући разлог зашто је Одбор за финансије донео одлуку да предложи Народној скупштини старог, односно кандидата Николу Мартиновића за члана Савета, односно да настави да обавља ову функцију.

Имајући све то у виду, посланичка група СНС у дану за гласање подржаће овај предлог Одбора за финансије зато што ону екипу и оне резултате које има НБС иза себе не желимо да заборавимо, већ напротив надамо се још бољим резултатима у будућности и сигурно је да ће господин Никола Мартиновић заједно са гувернером и осталим члановима Савета НБС да да свој допринос.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Арсићу.

Да ли се неко од представника, односно председника посланичких група јавља за реч.

Реч има господин Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо ми овде имамо предлог за избор члана Савета гувернера НБС и то у сваком случају на неки начин може се сврстати под рутински посао који треба да уради Народна скупштина, јер то је предлог који потиче од посланичке групе СНС, а био је на Одбору за финансије, добио је већину, тако да Скупштина на основу састава и броја посланика би требала да потврди оно што је и изгласано на Одбору за финансије.

Има један детаљ који треба јавност да зна када је у питању кандидатура, свака посланичка група има право да кандидује за ово место конкретно говорим о члану Савета гувернера НБС и ми који смо чланови Одбора за финансије, у једном тренутку смо се нашли затечени. Наиме, како је то у званичном предлогу стајало, посланичка група СНС је предложила дотичног кандидата који је до тада вршио исту ту функцију и био је члан Савета гувернера, а у ранијем периоду је био члан Савета гувернера и као што природа ствари налаже да се разговара са кандидатима, постављана су питања шта је било интересантно. Интересантно је било што је у претходном периоду тај члан био предложен од стране СПС, а сада долази од посланичке групе, од посланичке групе СПС у претходном мандату говорим да би био јасан, а сада тог истог кандидата предлаже СНС.

На питање како сам кандидат гледа на такве ствари да две различите политичке опције како се то представља у јавности, идеолошки и у сваком погледу, да предложе истог кандидата или да се сложе око тога, он је рекао, њега је предложила кабинет гувернера Народне банке, што је просто за неверовати. Зашто ово говорим до детаља, не из разлога да би улазили у било какву расправу, него да јавност зна да постоји још једна институција, условно речено, која може да предложи, а да је званично потписана једна посланичка група, што је мало чудно. Да ли се слажете? Ипак је посланичка група нешто што би требало логиком ствари да буде изнад кабинета гувернера или кабинета председника Владе или било ког шефа кабинета.

Ми српски радикали говоримо све оно што је битно за јавност да зна, из простог разлога што ово место и функција члана Савета гувернера није ни мало за потцењивање, веома је значајна та функција. Знате, на тим местима, увек су се налазили људи који имају огромно искуство, огромно знање, што не умањује и једно и друго код дотичног кандидата, али је доста чудно, имајући у виду да и овлашћења Савета гувернера нису тако мала.

Наравно, највећим делом они на предлог извршног одбора и гувернера доносе одлуке, али има једна веома битна одредба о овом закону, где Савет гувернера може да покрене иницијативу за смену гувернера, што је веома значајно.

Зашто ово наводим као пример? Да би људи схватили. Ако кабинет гувернера предложи некога за члана Савета гувернера, а тај би сутра требало да дође на основу законских одредби у ситуацију да расправи или да покрене иницијативу за смену гувернера, замислите какав ће то однос да буде и како ће се понашати тај човек кога је кабинет гувернера предложио. То је мало у супротности са самосталношћу у одлучивању члана Савета гувернера, без обзира ко шта мислио.

За нас српске радикале мало је чудно, поново вам кажем, не улазећи у квалитете и све оно што поседује и један и други кандидат који су били пред Одбором. Било је ту, истине ради неких примедби, али оне су биле, што би се то модерно рекло, модерним језиком у офу, па је било и неких других кандидата, које да се знало да предлаже кабинет гувернера, могли смо да предложимо човека који има огромно искуство, човек који се доказао, потврдио се у банкарским пословима, пословима финансија, а то је Живота Михајловић, бивши генерални директор већ поменуте Војвођанске банке и то је колега, члан Одбора из ПУПС, рекао што је по мени потпуно рационалан предлог, јер године живота, тренутни статус није препрека да буде члан Савета гувернера и овај кандидат је у више наврата биран, били су различити предлагачи, али могло се, да се знало да се иде ка томе да може и кабинет гувернера, могла је посланичка група да предложи још једног кандидата, да разговарамо и да имамо квалитетног кандидата.

Не знам како би ми из СРС у том случају поступили, али то је сада небитно за ову расправу. Овде имамо једну институцију која је најзначајнија у овом тренутку за Србију, а то је НБС. И све ово што је речено малопре, то стоји као непобитна чињеница. Али, ми то гледамо из другог угла. Ми гледамо из угла да је нама НБС постала најпрофитабилнија фирма у Србији, што је мало, морате се сложити чудно. Када погледате буџет за ову годину, видећете да највећи износ на име буџетских средстава, уплатила је НБС.

Постоје ту подаци који су тачни, да је највећа девизна резерва, да је најстабилнији динар, да су цене стабилне, инфлација, не мења се, и то је тачно. Највеће су девизне резерве, али при томе немојте губити из вида да су те девизне резерве добрим делом настале из тзв. дознака. Те девизне резерве су настале из свих ових улагања инвеститора који доносе девизе, мењају их за динаре и то се користи тако што се повећавају девизне резерве. Има ту логике ствари.

Када је стабилна привреда, када је стабилна економија и финансије, онда није згорег да се повећавају девизне резерве. Девизне резерве иначе, на основу закона, како је то и мало пре рекао колега, оне могу да се, по препоруци, то ради Савет гувернера Народне банке, оне могу да се депонују или чувају у неким банкама за које се одлучи извршни одбор, односно гувернер Народне банке, уз сагласност, наравно, са Владом, а у томе учествује и Савет гувернера. Имали смо ситуацију да је то било депоновано у Немачкој, у немачкој банци.

После тога, када је обелодањено да је та банка у не малим финансијским проблемима, немамо неку информацију шта је са тим девизним резервама, осим неког општег места - немојте ви да бринете, мислећи на нас из опозиције, јер то ваљда није наш посао, нису то наше паре, то је нека приватна имовина или неко прече право да власт само брине о томе где су девизне резерве и нико више не може да зна о томе. Као да је то највећа државна тајна где су девизне резерве депоноване и каква је судбина. Нико то не зна. Јавност није обавештена. Само је речено - немојте да бринете. Што би рекли - кога су змије, тај се и гуштера боји. Имамо ми та искуства још од раније, поготово када су у питању девизне резерве.

Сетите се кад дође она "булдожер револуција", они проевропски финансијски стручњаци, па се накнадно сазнало да су девизне резерве ове државе Србије коришћене у оно време у приватне сврхе. Онда се спомену неки Војин Лазаревић, Вук Хамовић, Мирољуб Лабус, Млађан Динкић, итд, итд. Али, то је све накнадно. О томе се ради. Мора јавност, то што ви сматрате да ми не би требали да знамо, мора јавност да зна потпуну истину.

Друго, господо, на име дознака годишње у просеку у Србију се слива око четири милијарде евра, у противредности. То није занемарљиво, имајући у виду да је укупан фонд девизне штедње девет милијарди евра, плус четири милијарде, то је 13 милијарди, плус 13 милијарди девизне резерве, то је 26 милијарде, и обавезне девизне резерве које су око две и по милијарде, то је, богами, позамашан капитал. Али, природа и суштина настанка тог капитала мора ипак мало да заслужи пажњу. Није то капитал који је већим делом стекнут тако што се развила привреда, па од профита који привреда заради, то се уплаћује или на рачун онога што се извози, па се онда остварује девизни прилив, па тај девизни прилив, по природи ствари, он се продаје банкама односно Народној банци Србије, а Народна банка Србије даје противдинарску вредност. То би била логика ствари и економска законитост.

Али, овде ми имамо забележен мањи извоз него што је увоз. И како то онда да тумачите? Значи, могло би се импровизовати и рећи да је то све вештачки, ствара се слика да је држава веома стабилна зато што су девизне резерве 13 милијарди. То може да значи. Може да значи да је то довољно средстава да држава може отприлике годину дана да функционише ако дође до, не дај боже, неких непредвидивих околности. Те непредвидиве околности, ако дође, не дај боже, то тек неће нико моћи да располаже са тим. Не дај боже да дође до тога. То објашњење може да служи да би народ имао неки императив како то може бити много компликованија ситуација него што је сад.

Али, ова нација има искуства када се уводе санкције. То је тренутак или потез када се блокирају сва расположива средства која се налазе у иностранству. И то смо видели како се то ради. Ваљда је сваком јасно да не би нико нормалан пожелео поново да буде систем Кипра итд, итд.

Ми имамо потпуно огољену ситуацију и ми користимо ову прилику када говоримо о једном делу, једном сегменту Народне банке Србије, да говоримо управо о стању, о нашем виђењу функционисања Народне банке Србије и шта она сад у овом тренутку представља. То је тачно. Динар је стабилан. Мала су одступања. Чак, забележен је један нонсенс. Код нас је забележен пад евра у односу на динар. Свугде у Европи, у свету, долази до обрнутих процеса, да домаћа валута пада у односу на евро. Код нас само евро пада у односу на домаћу валуту.

Шта обичан човек, просечан, размишља? Какав је онда проблем да узмемо динар, да одемо у иностранство и тај динар заменимо за тај слаб евро? Какав је ту проблем? Има један проблем. Није техничке природе, јер је суштинске природе. То је за домаћу употребу. Кад се појавите у Аустрији, у Немачкој, па и у Грчкој, и у Бугарској, вама ће рећи - сигурно је толики курс, али, жао нам је, ми нисмо усвојили ту монетарну политику ваше Владе, односно ваше банке. Тако да се то брзо испроверава.

Да је то толико стабилно, да је то толико јако, да су те листе нешто што је поуздано, најмањи проблем би био да ставите динаре, домаћу валуту, идете певајући, јер сваког дана, ако не пада курс евра у односу на динар, онда су ту негде, изједначени.

Подсећања ради, што се каже - за наук паметнима, имали смо ми то када је дошао Аврамовић и рекао - однос динара и марке је један напрема један. То је био период када је било опште национално одушевљење. Колико је трајало? Трајало је таман онолико колико се требало испразнити сламарице тамо где су људи остављали паре, остављали девизе за не дај Боже, за најгоре дане. У Србији је то традиција, а и у многим другим земљама - остави, склони, без обзира колико је стабилна валута, без обзира колико треба веровати тим банкама, поготово кад су стране, увек се у Србији то одвоји за не дај Боже.

Аврамовић је знао, и они који су тада уводили колико се налази девиза унутар Србије код домаћинстава. Процена, и дан данас је да је најмање три милијарде евра у Србији смештено на тај начин. Лако се то провери, поготово када је дошло до замене марке у евро.

То се лако проверило где се налази свака новчаница. Новчаница има свој серијски број. Он се ставља зато да би могли на основу тог броја да утврде где се налази та новчаница. Око три милијарде. И, шта је најбољи рецепт? Најбољи рецепт је стабилан курс, а у међувремену почињете да мењате цене. Ево, сад је најава, поред ових свих повећања, да ће се мењати цена нафте. Не ширим причу, него само сликовито приказујемо да би људима било јасно.

Шта то подразумева? То подразумева ланчану реакцију. Наравно, има оних економиста, оних стручњака, експерата који кажу да цена енергента не може уопште да утиче на остале цене, који кажу да при повећању цене енергената не може да дође до инфлације, не може да дође до значајнијих померања. Има таквих економиста. Не кажемо ми да нема. Наравно, ми то не оспоравамо. Њихово убеђење, њихову теорију и тезу не оспоравамо.

Мало имају проблема када ју у питању утврђивање тих критеријума на неком светском или европском нивоу, али ја се надам да ће они то лично превазићи, јер њихово знање и памет превазилази оквире Србије, поготово простора у којима се ми налазимо. Они ће брзо убедити да повећање цене енергената не утиче уопште на повећање осталих цена. То је њихова логика.

Међутим, ми српски радикали не желимо се убеђивати, али не прихватамо ту логику ствари, јер је она против сваке логике и онда ћете видети како се то полако померају и све цене, померање цена уз одржавање плате, нећу да кажем на најнижем нивоу, али тачно на нивоу за преживљавање. Да би платили дажбине, обавезе према држави, мораће људи из сламарица да извлаче. Поготово када дође крај године, плаћају се порези, извлачи се оно што је остављане у сламарици, популарно речено, да би се измирило према држави. У случају да се не измири, знате како та иде прича? На крају се завршава са извршитељима.

Осећам да је овде некима ово мало и непријатно зато што би они најрадије да ми српски радикали, као опозиција, почнемо да хвалимо ту самоубилачку економску политику која се води у Србији, а заснива се на томе да је то шарена лажа. Уђете у циркус, у шатру и кад видите све оне мађионичаре, вама је лепо. Међутим, морате изаћи из те шатре.

Ми не желимо да доживимо ту сурову реалност. Разумем те колеге који на овај или на онај начин, артикулисано или неартикулисано реагују. Њих боли брига. Највише бих волео да се конкретно са појединцима мењам за главу, па да ставим њихову главу, да се одморим од свега овога. На неки начин можда бих имао и перспективу да будем експонат на Медицинском факултету, јер то је живот човека у позним годинама без грама мозга. Али, да се ми не бавимо другима, да причамо о ономе што је суштина.

Суштина је да морамо озбиљно да схватимо сва ова упозорења која у последње време стижу, где нас убеђују да је немогуће да се Србији уведу санкције. Немојте да се играмо са тим. Веома, веома је могуће, јер они који доводе на власт, они који вас финансирају, они одређују како ће да функционише та власт. Они имају своје циљеве.

То што ви мислите, то сликовито изгледа као кад уђе аматер, обичан човек у ринг са боксером тешке категорије, професионалцем. Туче га онолико колико му тај професионалац дозвољава. Када ће доживети нокаут? Па, када професионалцу и томе ко је по природи ствари јачи, када му прекипи, што би се рекло, и онда заврши тај меч. Тако је и игра са Американцима. Исто ће тако да буде.

Према томе, све ове приче које су везане за велике девизне резерве, оне могу да служе као пример, али да се већим делом заснивају на реалности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

Сада реч има господин Верољуб Арсић. Изволите.

(Милорад Мирчић: По ком основу?)

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па, гласали сте да будем предлагач, колега Мирчићу.

Колега Мирчићу, 2012. године биле су измене и допуне Закона о Народној банци. Волео бих да сте тада били овде у Народној скупштини…

(Милорад Мирчић: Нисам због тебе био.)

Да сте присуствовали доношењу тог закона, вероватно неке ставове и нека мишљења која данас имате, да сте били присутни, не би их данас износили, вероватно сте са тим не би ни слагали, јер када је мењан Закон о Народној банци, прва ствар од ових из бившег режима била је да ће Републици Србији бити уведене санкције, а друга ствар је била да ће Народна банка чим се усвоји Закон да почне да штампа динаре и направи хиперинфлацију у Републици Србији. То је било 2012. године. Можете то да проверите увидом у стенографске белешке.

Сада управо долазимо до оне суштине проблема, да вас разуверим у вези ваших страхова. Имате право да бринете где су девизне резерве, имате право да бринете о сваком динару који грађани Републике Србије дају на располагање Влади Републике Србије, али ајмо да мало изађемо из области искључиве политике, па некако да направимо неку, ако је могуће, симбиозу политике и струке.

Прво сте споменули да је НБС једно од најпрофитабилнијих предузећа. Били сте посланик и тада када је овде гомила из бившег режима скакала по клупама зато што је по неком књиговодственом рачуну, у складу са Законом о међународном рачуноводству и стандардима, Народна банка исказала губитак.

Кад кажем књиговодствени губитак, то значи да су обрачунске јединице којима располаже Народна банка искључиво динарске и да се девизне резерве којима располаже Народа банка приликом састављања завршног рачуна мењају у динаре, па ако сте имали 13, 14 милијарди евра девизних резерви, па евро у односу на динар падне само један динар, ви аутоматски имате 13, 14 милијарди динара губитка.

Они су тада скакутали ту, радујући се томе зато што Народна банка, ето, има губитак. А да ли знате како би била позитивна? Да евро скочи у односу на динар, динар или два по једном евру, па имате од 13 до 26 милијарди евра позитиван рачун Народне банке. Е такве су резултате они правили до 2012. године.

Народна банка не зарађује на курсу динара, то одмах да рашчистимо. Она има своје приходе који су утврђени Законом о Народној банци, баш по овом истом закону по коме и бирамо члана Савета и постоји више прихода. Један је и тај што пружа банкама одређене услуге по питању платног промета, депоновањем средстава банака, задужење домаћих банака код НБС. То је та чувена референтна каматна стопа итд. Дакле, све су то приходи Народне банке, али у једном морамо да се сложимо – Народна банка није корисник буџета Републике Србије и буџетских средстава Републике Србије и ту се потпуно слажем и не би било добро да јесте.

Али, да бисте знали шта су ови из бившег режима радили до 2012. године док смо се ми бавили сами собом као опозиција, сећате се тог периода, у то сам потпуно сигуран, они су штампали новац на два начина и то је тај Савет гувернера одобравао. На сличан начин бира Народна скупштина и овај Савет гувернера, само сада није 2008, 2009, 2010, 2011. година, сада је 2019. година.

Шта су направили тада као ситуацију? Направили су један својеврстан „перпетум мобиле“ са пословним банкама, то су све ове и домаће и стране. Можемо да их назовемо „злим банкама“. Сећате се најобичнијег динарског кредита који је коштао између 35 и 45% на годишњем нивоу?

Волео бих да ми неко од колега посланика каже, нема ових из бившег режима, ево питам вас, колега Мирчићу – где је завршавало тих 35 до 45% камате на годишњем нивоу по којима су се задуживали привреда и становништво? Мислите да је завршавало у девизним резервама? Ево ја тврдим да није. Завршавало је по егзотичним дестинацијама, то је сада онај мали део што враћа овај Бастаћ, што су га ухватили на аеродрому, то је само мали део, а девизне резерве су се смањивале.

Да вас подсетим или да вас питам – слажете ли се да је то ред величине око 4,5 милијарде евра за четири године да је продато девизних резерви да би се стабилизовао курс динара, који је са 78 динара августа месеца 2008. године нарастао до 5. августа 2012. године на 119,80 динара? Толико је нарастао.

Ко је за то највише крив? Можемо да кажемо пословне банке, а зашто? Па, дозволила им Народна банка тада, зашто су они криви? Да кривимо Народну банку? Зашто, била је само на политици ових из бившег режима? Шта смо добили као последицу? Потпуни распад система.

Прво, становништво више није могло да враћа те кредите. Кад становништво не може да враћа кредите следећа је привреда. Кад привреда не може да враћа кредите следећа је држава. Е, тим путем су нас водили.

Е сад, ако више нисмо на том путу који је ишао у једну потпуну пропаст и када је Србија сада, што се тиче њених и јавних финансија и макроекономске и монетарне сигурности, на далеко завиднијем нивоу, ја вас убеђујем да ваша брига треба да буде мања него што је била 2011, 2012. године када сте се бавили Томиславом Николићем и Александром Вучићем.

(Милорад Мирчић: Јел то важније, питам?)

То што добацујете, у сваком случају није лепо, али добро. Тиме сте се бавили а садашњи гувернер се бави овим проблемима који је чекао Републику Србију или СНС, када дође на власт. Још увек постоји једна велика непознаница, где су завршавали тако енормни износи који су пословне банке наплаћивале по основу разних кредита? Имали сте следећу ситуацију да можете да узмете и девизни кредит са нешто нижом каматом, али онда некако Народна банка наштампа довољно динара да падне курс динара у односу на евро, па вратите више.

Ја причам све о чињеницама, само подсећам грађане како је то изгледало до 2012. године, па у једном дану национална валута је губила динар и по-два од своје вредности, па су продаване девизне резерве и тад није било питање где су депоноване девизне резерве, него да ли их имамо довољно да издржимо шпекулације које је донео бивши режим, сада већ на челу са Драганом Ђиласом, а тада се шврћкао по целом свету опет од тих истих девиза Вук Јеремић плаћао најскупље хотеле, а у међувремену је близу 400.000 људи остало без посла.

Ја и волим да се дотакнемо око те приче како се то наше девизне резерве увећавају и колико је учешће дознака у њима. Признајем, креће се из године у годину од три и по до четири и по милијарде евра, али колега Мирчићу, па то је било и 2010. године и 2011. године. Зашто тада курс динара није био стабилан? Зашто је тада била инфлација већа, ја мислим седам или осам пута већа него данас? Зато што се није руководило државом на одговоран начин. То је био проблем.

Можемо и око тога да полемишемо шта је наш бруто увоз, шта је наш бруто извоз или нето, све једно ми је, можемо да полемишемо, али оно што је чињеница јесте да се у номиналном смислу разлика између извоза и увоза смањује из године у годину зато што као и свака одговорна власт знамо да те девизне резерве добијене по основу дознака неће вечито да трају. Хоћемо да заснивамо пословање своје државе на економским, тачним политикама и на дуге стазе.

Е сад, можемо и око тога да полемишемо шта су то наши, да кажем, страни инвеститори који ето побољшавају стање у нашим девизним резервама зато што долазе овде, купују опрему у иностранству, па ту исту опрему увозе у Србију, па отпочињу неку делатност, па зар ти страни инвеститори нису били зли до пре неких пар сати? Сада од једном су добри.

Е сад, ако купују опрему, па то је раније био злочин. Сада када купују, довозе у Србију, знате то су резултати који уопште не треба да се припишу ни Влади Републике Србије, ни председнику Републике Србије Александру Вучићу, ни НБС. То су, ето, случајно направљене све те околности на основу којих имамо једну данас овакву економску ситуацију коју имамо.

Ја не могу да се сложим са тим и само показује колико је вођење државе, вођење економске политике државе, вођење политике која има и надлежности које има Централна банка су јако значајни, јако компликовани. Они који о томе немају појма, они се баве следећим стварима – баве се каква је фризура гувернеру, колика му је плата, како је ово, како је оно. Нико неће да погледа истини у очи који су резултати тих органа.

Знате шта? Народ је већ показао и на изборима и 2014, 2016, 2017. године, показаће и 2020. године да њих брига око фризуре за њих није битна, брига око плате других није битна. Њима је битно да виде да се у Републици Србији данас живи мало боље него јуче и знају да ће сутра мало боље да се живи него данас.

Они који на то затварају очи, имају велики проблем зато што ће проћи време док коначно схвате да све ово што ради и Александар Вучић, Јоргованка Табаковић и Ана Брнабић у крајњем случају је добро и за њих и за њихове породице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Реч има Милорад Мирчић. Право на реплику. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Не бих да расправљамо о неким детаљима које је навео колега, али само истине ради, често се овде спомиње прошли период када су камате биле енормно високе у односу на садашњу камату. Немојте губити из вида, господо, да су рецимо средства која је ангажовала грчка Влада 2009. године, биле су и по камати од 30 и преко 30%, јер су такви услови били на тржишту.

То су биле високе камате, енормно високе камате, из низа разлога. Један од разлога јесте, тачно, због несигурности и, на крају крајева, неповерења према економском стању у одређеним државама, и то је потпуно било јасно. Сада су камате на 1,5%. Негде су и негативне. На западу су негативне. На годишњем нивоу су 2%.

Али, шта је суштина? Суштина је да се ови повољни економски услови искористе за оживљавање домаће привреде, да се привреда диже. То је једина гаранција. Све су ово приче. Па, ми смо сведоци, зашто сам рекао да је Народна банка Србије најпрофитабилнија фирма? Па, сада смо имали у ребалансу да је Народна банка уплатила око 10 милиона евра неких додатних ванредних прихода који су остварили на име инвестиција, страних инвестиција, како је то речено, уплатила је у буџет.

Погледајте колико је Електропривреда уплатила, погледајте колико је уплатио Телеком, погледајте колико су уплатила јавна предузећа на нивоу Србије у односу на Народну банку Србије, занемарљиво или готово ништа. Телеком ту има оправдање зато што је донесена одлука да се та средства искористе на неки други начин, али Електропривреда, она је генератор, она је покретач, у односу на Народну банку, малтене оно занатска радиност.

Једну ствар, драги колега, треба да схватите. Јавност може да коментарише све када су у питању јавне личности и када је у питању фризура и када је у питању начин понашања и вашег и мог и било чијег, а поготову најистакнутије политичке личности и то немојте да узимате као неки контра-аргумент, да ли је то позитивно или негативно, али је непримерено, морате се сложити, да било који функционер, па таман он био и гувернер Народне банке Србије, у време када је просечна плата, како и сами истичете, бори се да буде 500 евра, има пет хиљада евра месечно. Као што сам дубоко против тога да директори јавних предузећа примају толико пара колико немају часова проведених од основне школе до данашњег дана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику има господин Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Колега Маринковићу, користио бих своје време као предлагач.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, имате обе опције. Ја сам само предложио једну. Изволите, као предлагач.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Прво, колега Мирчићу, немојте више, ја вас молим, око те приче да је капитал био јефтинији 2009. и 2010. године него, односно да је био скупљи 2009. и 2010. године на светском тржишту него што је данас. Није.

Значи, пред избијање светске економске кризе, то је, значи, причамо о касном лету 2008. године, еурибор се кретао негде око 3,45%, када је избила светска економска криза пао је негде на око 1,25%, са избијањем грчке кризе био је око 0,5%, 0,25%. То је било 2010 године. Данас је толико.

Не причам ја о томе. Немојте да причамо да су цене задуживања на светском тржишту биле оправдање да се банке овде у Србији понашају на начин као што су се понашале, а да је Народна банка на све то климала главом и не само то, него им је још и помагала. У томе и јесте проблем.

Причамо о 35%, 45% на годишњем нивоу камате. Па, толико се наше становништво задуживало. Сада замислите са референтном каматном стопом, па знате колика је била референтна каматна стопа тада? Од 14% до 16%. Данас је испод 3%. А, референтна каматна стопа одређује колике ће камате да буду за становништво и привреду, значи, референтна каматна стопа увећана за маржу код банака.

Па, само то што су смањене каматне стопе три, четири, па и више пута, па где завршава тај новац од разлике? Завршава код наших грађана, не иде више на рекет код банке. То им је побољшало животни стандард. Па, и наша предузећа, самим тим, имају више средстава за инвестиције, за нова радна места. Све су то упропашћавали до периода 2012. године, јер је било битно да један сектор само живи.

Нисам сигуран да су то радили баш џабе, апсолутно не, само изгледа ми. Па, сетите се како је Шошкић дошао да буде гувернер. Па није само без везе. Он је једини који је подржао ову Даницу Поповић, и он и онај Милојко Арсић, зато што их је она учила да ваљда треба да штампају динаре кад је криза. Па, нема веза, то ће највише да настрадају они који су се задужили у кредитима који су индексирани у страним валутама, али то ће да побољша наш извоз. Ма, пази богати. А који су импути за извоз, улазни?

Спомињали сте ви сами цену енергената. Ми нафтиних деривата у Србији, односно сирове нафте немамо довољно, морамо да увозимо.

Ја се не слажем с тим да цена енергената не утиче на инфлацију, одмах да рашчистимо. Утиче, још како утиче. Сад, замислите, ако штампате динаре, обарате своју националну валуту, поскупљује вам енергент. Хоће ли ваш извоз да буде скупљи? Па, наравно да хоће. Па, свака сировина која се користи за извоз, а увози се, такође, поскупљује. То су приче шарлатана коју Даница Поповић пише. Али, она је учила Милојка Арсића и Шошкића. Она их је учила. Видите и сами да је то погрешно радила. Било је ту и мајстора, нећемо да грешимо душу. Рецимо, спомињали сте и ви сами тог Лабуса. Знали су они добро да ураде. Онај Јелашић, што је био гувернер, и он је, па је на крају побегао у „Хипо-алпе Адриа банку“ итд. Да не спомињем све шта су радили.

Сад имате, с друге стране, одговорније руководство у Народној банци, одговорније руководство у Републици Србији. Немојте толико да бринете.

Критикујте, будите спремни. На сваки наш лош потез, увек смо спремни да трпимо критику итд. Али, опустите се мало. Лепша времена иду за Србију, лепша времена иду за сваког члана наше породице, откад су ови отишли са власти и откад се Република Србија води на одговоран начин, а то је први имао храбрости да започне и да докаже да је то могуће Александар Вучић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику има Милорад Мирчић.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Хвала вам колега за овај савет да се опустим. Мислим да је добронамерно. Што каже – сигурна рука ме води у пропаст.

Интересантно је да увек се говори, враћа се и пореди се са прошлим временима, што није неуобичајено, али се наводе нека имена. Али сте заборавили два имена, имена два гувернера који су били актуелни код вас у власти. Један је чувени Млађан Динкић, који је био гувернер, ушао са дугим цевима у Народну банку и до дана данашњег не зна се колико је опљачкао пара, а друго је Кори Удовички. Била вам је министар у Влади за локалну самоуправу.

Шта је још интересантно? Како се нисте сетили у том поређењу да можда на неки начин не иритирате садашњег председника Савета гувернера, професора Станића? Како се нисте сетили, да ли случајно или намерно, у то не улазим?

Није лоше понекад и правити поређења, али овде се разговара шта ће да буде сутра, шта можемо да очекујемо. Ми овде имамо нешто што не можемо да тврдимо да је дуговечно. Ако се не окренемо улагању овог новца, потенцијала, капитала, који је на име девиза са којима располаже, да их улажемо у нашу привреду, нема од тога ништа, верујте ми, од тога нема ништа.

Ми морамо повећати инвестиције, морамо повећати, да помогнемо нашим домаћим фирмама, па ви сте свесни чињеница, сваки дан разговарате са тим људима, они више немају ни акумулацију, немају средстава да враћају обавезе. Како да раде? Па, не могу да раде. Како да извозе? Па, немогуће је. Немогуће је извозити, а треба користити све те девизе које се сливају, као што смо вам рекли, из дознака које су четири милијарде. Шта ви мислите да би ове стране банке овде боравиле да нема толико прилива у ову Србију? Сваком захвално. Шта их боли брига? Избацују напоље зараду. Не улажу толико у привреду. Ви их хвалите као да су домаће банке, хвалите ви њих и даље, али увек аргументација иста или слична - како су радили ови?

Како је радио Динкић? Да ли вам је био коалициони партнер? Јесте. Да ли вам је он водио финансије? Да ли вам је он одређивао како се то ради? Да ли вам је одређивао монетарну политику? Да ли је Динкић жарио и палио? То ви мени причате о садашњем гувернеру? Немојте мени, не желим да се упуштам у ту расправу, јер би било непријатно да кажем како је и на који начин је размишљала, непријатно за многе.

Наравно у договору са Владом се води политика и сад ви оптужујете Шошкића који има и те како и знање и доказао је. На крају крајева, професор је на Економском факултету. Немојте, па цените тог човека.

(Верољуб Арсић: Шта је доказао?)

Не, ја вам говорим, ја најмање ценим његово политичко опредељење, најмање ценим његово политичко опредељење. Немојте тако да понижавате. Немојте, колега, није добро. Ви све негирате, све бацате под ноге, што би се рекло. Немојте, господине Арсићу, немојте, оставите се тих манира. Може колега Атлагић да вам помогне. Он је, рецимо, перспектива. Он када би отишао на море, само да га изнајмљују, зарадио би паре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Одмах да рашчистимо, Млађан Динкић није водио монетарну политику од када је СНС на власти, то да рашчистимо, прва ствар.

Друга ствар, какав је био министар, толико је и дуго био у тој Влади, и то да рашчистимо. Мислим да није саставио две године, ма какви две године, годину дана, 12, 13, месеци. Толико је саставио Динкић, што се њега тиче.

Што се тиче Шошкића, знате, говорили смо о резултатима, мене резултати интересују. Док је Шошкић био гувернер Народне банке продаване су девизне резерве и курс евра је у односу на динар растао. Значи, то је нешто што мени даје за право да он, осим теоретског знања економије, ништа друго није знао, а ако је знао и дозволио да се то дешава, онда је то озбиљан проблем са моралне стране. Значи, помажете другима да краду да бисте ставили рецку у својој каријери био гувернер, а то што је упропастио седам, осам милиона људи, то нема везе. То се не рачуна, битно је да је он био гувернер, па је после подносио оставку. Због чега? Што није контролисао, рецимо, Агробанку како треба, па је исти тај Савет усвојио Извештај о ликвидности банкарског сектора, између осталог и ревизију пословања Агробанке за 2011. годину. Пазите ово, мангупи, како изгледа када се играју, од негативног извештаја претворе га у позитиван, а онда, да не би испала још већа брука због изборне кампање, емитују државне хартије од вредности са каматом од 22% да покрију губитак који је направила Агробанка. Извините, стварно је добар стручњак. Свако на тај начин може да буде добар стручњак, и он и сви они који су били у том тренутку око њега.

Зашто треба причати о томе шта су радили ови пре, овај бивши режим на челу са Драганом Ђиласом, Бастаћем, Вуком Јеремићем, Борисом Тадићем, који није ни знао да је председник Републике? Мислио сам да је Коштуница необавештен, али испада да је Борис ипак најнеобавештенији. Зато што грађани требају да имају нешто што ће да пореде када се одлучују коме ће да дају поверење за следеће четири године или неки период на који се бира неки нови скупштински сазив, односно нека нова Влада.

Зашто имам право да будем оптимиста? Без увреде вам кажем да се опустите. Године 2012. инфлација је била преко 14, 15%. Данас је она у планираним оквирима око 2%. Да ли је то добар резултат? Јесте. Да ли је курс динара скоро идентичан оном истом курсу динара који је био 5. августа 2012. године, чак нешто мало бољи? Да ли је 2012. године било 27% незапослених грађана Републике Србије? Било је. Да ли је данас око 10%? Јесте. Да ли је коначно завршен Коридор 10? Јесте. Да ли ћемо да причамо колико пута су га започињали још од времена Милошевића, па смо сада започели нове коридоре, па се завршава један део обилазнице око Београда итд?

Колега Мирчићу, знате, Народна банка подноси извештај о свом финансијском пословању Одбору за финансије, подноси извештај и гувернер, али то је да бисмо ми само утврдили законитости у трошењу, располагању новца и економским правилима како су водили Народну банку. Ако хоћете да Република Србија изгуби бонитет који данас има, можете слободно да активирате девизне резерве, било за јавне радове, било за кредите, било за подстицајна средства, видећете, кредитни бонитет или рејтинг Републике Србије ће значајно да пропадне, зато што уопште за задужења која ми имамо једним делом гарантују девизне резерве, гарантују, а мора да врати Влада из буџета или онај ко подиже кредит, да не одређујемо сад каква намена тих кредита може да буде.

Немојте да се играте са… То је могло, заиста је могло у време Савеза комуниста. Мало смо се шалили на та времена, али то је било време када подигнете кредит и када дође време после две или три године да га вратите, не износи вам тај кредит колико и једна кафа коју ћете да платите на послу. Та времена више не могу да се врате. Изађимо коначно из тих времена. Девизне резерве имају своју намену, буџет Републике Србије има своју намену, а што се тиче привреде, изнео сам само неколико података. Требаће ми много више времена када бих само мало детаљније причао о резултатима које Република Србија има од када Републику Србију предводи Александар Вучић и СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

Реч има народни посланик Марко Атлагић, право на реплику. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, немам намеру да водим полемику, али на увреде из чиста мира нећу да одговарам. То говори о онима који вређају.

Али, кад смо већ ког гувернера Шошкића и онима који га бране, само да их упозорим, да када је био гувернер Народне банке, одговоран је био за 460 милиона динара заједно са бившим министром Драганом Шутановцем, Државна ревизорска институција, ја сам то говорио овде неколико пута у прошлом и садашњем мандату.

Нека их бране, јер нису ни бољи од њега. То говори о њима и њиховим вредностима и то ће грађани рећи на следећим изборима. Ако ухвате цензус, мени би било драго.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Атлагићу.

Право на реплику има Милорад Мирчић.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ко о чему, ви колега Арсићу о комунистима. Ви, о комунизму и комунистима.

Актуелна власт у Кини је идеолошки и на други начин комунистичка. Јел тако? Да ли је непобитна чињеница да Кина све више и више преузима примат, када је у питању светска економија и финансије? Јел тако? Какве то везе има са друштвеним уређењем и са идеолошким опредељењем оних који су на власти?

Кад користите нешто да би евентуално умањили или у крајњем случају понизили, што не верујем да је ваша намера, немојте да се баш увек позивате на то. Само да вам кажем, најспособнији кадрови у области банкарства, а то вам може и садашњи гувернер да потврди, су управо они који су у том режиму били на усавршавању и у Америци и у Енглеској. Један од имена, из пиетета према тој жени је Борка Вучић. Неко је добацио и Слободан Милошевић, јесте и Слободан Милошевић. Али, су радили на западу и све те системе знали.

Гледајте, ви овде као аргументацију наводите нешто што јесте тачно да је инфлација два, 2,5%, али нађите ми земљу у региону где је већа. Нађите ми земљу у региону која има проблема са инфлацијом, у Европи која има проблема са инфлацијом. Нема. Нема те земље, па чак и ова несрећна Северна Македонија, ако смем тако да кажем, ни она нема пошто је потпуно пропала, банкрот, па и Албанија, зато што је то политика која се води ван утицаја и нашег и оних који су у другим земљама. То је монетарна политика у свету која се води.

Ви говорите о каматама, али једну ствар ви губите из вида. Ви желите заменом теза да овде наметнете нешто што ми српски радикали заговарамо, а то је следеће. Да ми заговарамо да се девизне резерве употребе у привреди. Не, господине Арсићу, сад ћу полако пробати едукативно да делујем на вас.

Када се на име дознака, на име инвестиција слију девизна средства, та средства се највећим делом, како то указују сви показатељи, користе за повећање девизних резерви. Ми кажемо – не, треба их искористити за поспешивање развоја домаће привреде. То треба урадити.

Ви имате нешто, ако сте гледали буџет за следећу годину, имате нешто што је далеко од онога што је раније било упозоравајуће, сад је алармантно. Вама та прича коју ви причате у континуитету већ неколико година, да је увоз повећан у односу на извоз, на име увоза робе и опреме већ следеће године у буџету имате. Та разлика се пење са пет милијарди на преко шест милијарди. Не можете то тако да објашњавате. То је опасност за читаву државу, за друштво. Опасност, ако вам расте увоз. Та опрема, то што ви причате, то да се толико уложило то би био економски бум. Схватите једном, па не можемо тако да верујемо у ту светлу будућност. Та светла будућност или светлост на крају тунела може да буде за неке друге прилике.

Што се тиче ових примедби да ли ће неко прећи цензус или не, о томе одлучују грађани. На сву срећу одлучују грађани. Они ће да кажу ко ће колико да има на следећим изборима. Да одлучују појединци који то често имају у устима, Бог те пита која би странка, јер код њих је широк спектар у странкама. То не може набројати колико су странака променили. Тако да се ми оглушујемо од такве неке констатације. Ми идемо на изборе, како ће народ да гласа, то не знамо. Претпостављамо да и ви не знате. Да ли ће гласати да СРС буде владајућа или опозиција, то ћемо да видимо, да ли ће неко прећи цензус или неће и то, али само једно немојте заборавити, овде у овом парламенту су изнесене најпогрдније речи, највеће увреде за највећег живот писца кога Србија имају, Матићу Бећковића.

Ја да сам на вашем месту, нашао бих за сходно да се извинем тој живој легенди, човеку који је толика величина, да ви немате појма шта сада говорите. Овде вам стоји табла као знак и успомена да је овде седео велики човек, нобеловац Иво Андрић, а ви перете под, бришете са именом Матије Бећковића. Нека вас је срамота.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Мирчићу.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

(Марко Атлагић: Реплика.)

После проф. Атлагић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Заиста не знам шта заједничко имају Матија Бећковић и Иво Андрић. То ће мој колега Атлагић да објасни, претпостављам.

Колега Мирчић би требао да зна да је НР Кина у свом економском развоју правила и грешке. Они то признају. Пробали су да имају они совјетски модел, није им ишло најбоље. Касније су пробали неки сличан модел који је био овде у СФРЈ, ни то им баш није ишло колега Мирчићу. Онда су направили свој модел који њима одговара. Показали су да су способнији у многим стварима од западне цивилизације и направили су једну успешну економију, али су се учили на својим грешкама.

Зато, ако ништа друго, ајде да ми мало ископирамо Кину, па и ми да не понављамо грешке које смо имали за време, рецимо те фамозне СФРЈ. Споменули сте инфлацију, ево откад знам за себе, стално сам живео у некој инфлацији, па сетите се колега Мирчићу, осамдесетих година, чини ми се да је било замрзавање цена, па административно покушавано да се заустави инфлација.

Сетите се онда, пред распад те исте велике Југославије, Анте Марковић, па није он био једини који је фиксирао курс динара, сетите се, 1994. године, пре њега је то радио Анте Марковић, био је један шилинг један динар, ако се не варам. Тако нешто. Па су биле замрзнуте и плате. То су све биле административне мере када се држава меша у економију и показало се да то није добро. Држава треба да буде регулатор, а не тај који ће да води економију.

Американци су имали своје мишљење па су направили финансијску кризу 2008. године, па се и тамо показало да ФЕД мора да буде неки регулатор између банака и свега осталог.

Тако да немојте да улазимо у нека искуства која нису тако далека да их се не сећамо и њихових последица, али да кажете да је повећање девизних резерви јако опасно за Републику Србију и да не треба тиме да се хвалимо, прво не видим ништа опасно. Опасно је било када су ови Тадићи, Ђиласовци, Бастаћи и сви остали штампали новац и продавали девизне резерве. То је опасно, а није опасно када купујете девизе са тржишта.

У једном тренутку сте рекли да новац од дознака, како сам разумео и од увоза опреме, завршава у девизним резервама, чини ми се да сте то рекли. Морам да вам кажем да то није тачно, не завршава директно.

Прво, један део, добар део опреме који се увози у Србију уопште се не плаћа из Србије, него онај ко је инвеститор купује по својим ценама у земљи одакле долази, али Народна банка Републике Србије не ради више мењачке послове. Народна банка не ради више мењачке послове, то раде мењачнице и раде пословне банке.

Како Народна банка долази до девизних резерви? Па, када пословним банкама недостаје динара, а процене да није добро да подижу кредит од Народне банке, девизе које имају продају Народној банци. Данас то тако функционише.

Нису то баш осамдесете и деведесете године када је стајао по неко иза сваког ћошка, често и по више њих, и викали - девизе, девизе. То време је прошло. Двадесет и први век је.

Значи, Народна банка се не бави мењачким пословима, то раде мењачнице и пословне банке. Пословна банка када нема довољно динара продаје своје девизне резерве Народној банци и те девизне резерве су наше. Ако та иста банка хоће своје девизе назад, мораће нама да врати наше динаре, онда нема скока, нема губитка вредности националне валуте. То су нека правила, хајде да их усвојимо.

Немојте више, молим вас, не можемо ми да се поредимо са земљама у окружењу. Ниједна од тих земаља у окружењу, па чак сте споменули и ту Македонију, није имала најстрашније економске санкције које је доживела Србија. Нису доживели злочиначку агресију на Републику Србију 1999. године од стране НАТО-а и не можемо да се поредимо са њима.

Знате ли колико је велики успех када и поред тога што смо имали санкције, што смо имали бомбардовање, имамо боље резултате од њих. Дајте мало погледајте истини у очи, Србија је данас лепше место и биће још лепше место на коме треба да останемо да живимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

Реч има народни посланик проф. Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, ја знам на кога се односило и нема ту дилеме и поновићу сада. Када је у питању Матија Бећковић, дозволите да кажем оно што сам рекао у овом високом Дому, човек, па макар се и академик звао, који није дошао на прославу 800 година аутокефалности СПЦ само зато што је председник Републике Александар Вучић добио високо признање, није му место тамо.

Тај човек је 1993. године рекао, а то стоји у књигама које је написао његов шеф партије и мој бивши шеф, моје партије, цитирам: „Народ који је гласао за Слободана Милошевића ништа друго не заслужује него да се бомбардује“, завршен цитат, да му не цитирам страницу нека погледа. Е, сад, ако је то узор, нека им буде узор, мени никада неће бити узор. То је човек који је подржао опцију која је моју отаџбину разбила, а не знам да ли његову СРЈ, а касније СЦГ. Је ли тачно господо народни посланици или не? Тај човек пише „ћераћемо се још“. Кога ће он ћерати? Да ли Србе или неке друге? Кад је било заштити Црну Гору како се понашао, хоћете ли да вам ја цитирам сваку реченицу његову? Знате ви то врло добро, није у питању Матија Бећковић, него Александар Вучић, реците то отворено, зато што је добио признање на 800 година аутокефалности СПЦ, али спрски се народ дичи са тим и ми чланови СНС. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Атлагићу.

Господин Мирчић, право на реплику, на излагање Верољуба Арсића или на излагање професора Атлагића?

Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Не желим више да полемишем, јер у народу има она – с ким си, такав си. Али, само да кажем у чему је сличности између Матије Бећковића и Иве Андрића.

Када се Иво Андрић вратио на наговор многих у тадашњу Југославију, онда је ту била једна личност који се звао Мирослав Крлежа. То чак и Бранко Ћопић и други пишу, како је Крлежа буквално третирао Иву Андрића као кера. Такав је однос имао према Иви Андрићу. Можда би Крлежа да је жив променио сада свој став, али тешко је веровати.

Можемо ми да се слажемо или не слажемо, као што је то некад било са политичким ставовима и опредељењима и Црњанског и Андрића и Матије Бећковића који је највећи живи писац, али не смемо себи узимати за право да човеку ниподаштавамо оно што је урадио. То је веома значајно за нацију.

То што је он изразио свој политички став да не долази на једну манифестацију, то је његов став. Неко може да га поштује или не, али он нема ништа против Србије, против Срба, а то што му се спочитава на неки начин за Црну Гору, мало ипак уозбиљите ту расправу, ту врсту расправе. Знате, то су људи који су вечност, они обележавају и нас као њихове савременике. Немојте бар толико да идемо далеко у овоме узвишеном дому, да човеку коме је забрањено да улази у његову постојбину, сада проглашавамо за неког ко је против спрског народа и против Србије. Нису му ваљда забранили што се тако презива.

Друго, то се уклапа у све оне пароле које се сада пишу, како то кажу, Млада Војводина пише по Војводини – Матија врати се кући. Ако се буде враћао великан какав је Матија Бећковић, он ће морати да оде у Сенту, јер тамо је рођен. Имајте бар ту врсту поштовања. Наравно, немам намеру да толико идем далеко да браним било чије политичке ставове, њихове процене, његове процене и професора Ломпара су биле тад да не присуствују. Да ли је то из разлога што је председник државе добио одликовање или није, то ви имате право да тумачите како хоћете, ја вам ту не оповргавам ништа када ваше размишљање, али немојте баш толико далеко да идете, да убијате нешто на шта треба да будемо поносни, на стваралаштва тог човека.

Знате, ја сам један од тих чија је судбина да имам у личном документу место рођења уписано, а да богами са великим ризиком идем у то место рођења.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

Удаљили смо се јако од теме.

Право на реплику, проф. др Марко Атлагић.

Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, ове се импутира нешто што ја нисам рекао. Нећу да говорим о његовом стваралаштву, академику Матије Бећковића, то ће рећи историја, будућност, они који долазе иза нас и о њему и о свим другим.

Али, по чему се он разликује од онога којег ја често цитирам, који је исто говорио, исто те господње 1993. године, да Србију треба бомбардовати заједно са Маргарет Тачер и осталим. Дакле, о томе се ради, о његовој, не само политичкој припадности, него односу према отаџбини и његовој надам се, и мојој надам се.

Дакле, а ово да ли је он изразио лични однос према председнику Републике, то је и речено због чега није дошао. Мене не чуди што није дошао, баш због овог става из 1993. године која се налази у једној књизи проф. др Војислава Шешеља, да не читам страницу изречену, док је био у ДОС-у Матија Бећковић. Његово право политичког опредељења нема право ни он, ни они да отаџбину дирају. Да каже да треба бомбардовати Србију због тога што су грађани Републике дали политичку опцију некоме, у то време Слободану Милошевићу или не знам коме. Да је био прави патриота, ишао би да га брани тамо, јер зна се због чега Слободан Милошевић завршио у Хагу због онога због чега је и његов шеф партије завршио у Хагу. То морамо рећи ради истине, ради правде и ради историје и ради ове отаџбине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Атлагићу.

Настављамо даље са радом.

Да ли се неко од овлашћених представника, односно представника посланичких група јавља за реч?

Реч има Ана Чарапић.

Изволите, госпођо Чарапић.

АНА ЧАРАПИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, пред нама је данас Предлог одлуке о избору члана Савета гувернера НБС. Прошле године у јуну месецу, тачније 15. јуна 2018. године, изабрали смо гувернера и вицегувернере НБС. Да смо направили одличан избор сведоче резултати рада НБС у протеклој години.

Госпођа Табаковић је реизабрана 2018. године искључиво из разлога што је у периоду од 6. августа 2012. године до 15. јуна 2018. године својим радом и начином руковођења једном од најважнијих институција у држави постигла огромне резултате и омогућила да се слика Србије у потпуности промени у свету када је финансијска стабилност у питању.

Ми данас имамо економски јаку и финансијски стабилну државу која је привлачна за страна улагања. Нама економистима, али и свим посланицима владајуће већине заиста је лако и част нам је да говоримо о резултатима рада НБС. Заиста имамо чиме да се похвалимо, а да грађани Србије савршено разумеју о чему говоримо зато што управо резултати рада НБС олакшавају свакодневни живот свих нас грађана.

Посао НБС јесте успостављање и очување ценовне стабилности и очување стабилности финансијског система у целини. Управо доласком госпође Табаковић на чело НБС грађанима је постало савршено јасно шта значи ценовна стабилност и стабилност домаће валуте у планирању будућности и у доношењу важних животних одлука.

На челу НБС до 2012. године су били неки неодговорни људи, попут Дејана Шошкића, Млађана Динкића, Радована Јелашића и других, који су показали како не треба да се управља једном овако важном институцијом и како не треба да се води монетарна политика. Управо до 2012. године стопа инфлације се кретала и 13%, а да не говоримо о огромним флуктуацијама девизног курса. Стопа инфлације од 11, 12 и 13% на годишњем нивоу је резултат неодговорне политике претходне власти. Претходна власт је подизала скупе кредите у иностранству како би исплаћивала пензије и плате, у недостатку производње. Сваки раст тражње се преливао на раст цена. Дакле, повећање пензија и плата из нереалних извора финансирања само је гурало инфлацију напред, а грађани у Србији су живели све теже и теже.

Када упоредимо средњи курс динара на дан 31.12.2004. године који је износио 78,89 динара за један евро са средњим курсом динара на дан 6.8.2012. године који је износио 118,57 динара за један евро, јасно је да је у периоду од седам и по година динар ослабио према евру за чак преко 40 динара. Када је госпођа Табаковић преузела функцију гувернера НБС средњи курс је износио 118,57 динара за један евро. Данас, након више од седам година, након седам и по година, не да није дошло до девалвације домаће валуте, односно до слабљења динара, већ је динар ојачао према евру за 1,1 динар. О чему ми говоримо? Девизни курс је никад стабилнији него данас, а динар никада јачи.

Сада се јављају неки економски стручњаци који кажу да треба ићи на девалвацију домаће валуте, да треба ослабити нашу домаћу валуту, наш динар, како би се подстакао извоз, како би се подстакла производња. Прво, не знам где су ти економски стручњаци били до 2012. године, а друго, ни ја нити било ко од нас овде присутних није приметио да је претходна власт девалвацијом динара, односно слабљењем вредности домаће валуте подстицала извоз, подстицала ширење обима производње и запошљавање. Напротив, управо до 2012. године имали смо највећи број затворених, али ипак опљачканих фабрика и највећи број отпуштених радника, да не говоримо о њиховим интервенцијама на девизном тржишту. Они су ненаменски трошили девизне резерве и интервенисали су на девизном тржишту само уколико успеју да продају неко јавно предузеће странцу испод цене. Након таквих њихових интервенција уследила би краткорочна ревалвација, затим још већа девалвација домаће валуте и тако у круг до потпуног слабљења нашег динара.

Привредници су пословали до 2012. године у тоталном хаосу, у непредвидивим условима, где буквално нису могли да одлучују данас за сутра, већ искључиво данас за данас, а да не говоримо о планирању и доношењу одлука на дужи рок. То је било готово незамисливо.

Данас имамо домаћу валуту која је стабилна и ситуацију где слободно могу рећи да је девизни курс потпуно неутралан када се доносе инвестиционе одлуке. Данас нико не говори о курсним разликама зато што курсних разлика једноставно више нема.

Када је у питању јака домаћа валута, она никако не може бити лоша ни за привреду ни по грађане Србије, грађани имају већи животни стандард зато што динар данас више вреди него пре седам година. Када су привредници у питању, уколико сировину и репроматеријал набављају у иностранству, остварују уштеде зато што купују сировине и репроматеријал по повољнијем девизном курсу, а уколико привредници сировине и репроматеријал набављају на домаћем тржишту, а извозе готове производе у иностранство, остварују приход који се зове повраћај ПДВ.

Са друге стране, држава стимулише привреднике повољним кредитима да улажу у савремене технологије и тако држава утиче на раст продуктивности производње, а самим тим и на смањење трошкова, што за крајњи резултат има или веће марже код привредника или смањење цена готових производа. Тако да хипотезе појединих економских аналитичара и стручњака да треба ићи на девалвацију домаће валуте како би се подстакао извоз никако не пију воду.

Грађани су платили изузетно високу цену неодговорне политике и Радована Јелашића и Дејана Шошкића и Млађана Динкића и осталих, а то смо најбоље видели на примеру презадужених грађана по основу стамбених кредита индексираних у швајцарским францима. Тај проблем је успела да реши наша власт предвођена Александром Вучићем тако што је омогућила грађанима да те скупе кредите конвертује у евро уз отпис 38% преосталог дуга.

У августу 2015. године усвојена је стратегија за решавање проблематичних кредита где се пословне банке подстичу на решавање таквих кредита кроз смањење обавезних резерви и других мера које спроводи НБС. Постигнути су фантастични резултати и учешће проблематичних кредита у укупним кредитима је драстично смањено. Године 2012. године учешће проблематичних кредита у укупним је било 18,63%, 2018. године 5,7% и то са тенденцијом даљег смањења и потпуног искорењивања проблематичних кредита у укупним кредитима.

Каква је ситуација данас у Србији и да ли страни инвеститори имају поверења да улажу код нас, најбоље се може видети на примеру од прошле недеље.

Наиме, 5. новембра Република Србија је остварила историјски економски успех на међународном финансијском тржишту у Лондону емитовањем десетогодишње евро-обвезнице у износу од 550 милиона евра, и то по каматној стопи од само 1,25%.

Овако ниска каматна стопа резултат је огромног интересовања страних банака, осигуравајућих компанија, иностраних инвестиционих фондова за наше, државне обвезнице, и то искључиво због финансијске стабилности коју ми данас имамо у Републици Србији.

Пре само седам година емитовале су се хартије од вредности на међународном финансијском тржишту у Лондону по каматној стопи од 12,99%. На овај начин Србија је други пут ове године, први пут у јуну, други пут у новембру, на Лондонској берзи успела да замени део скупог кредита у доларима знатно јефтинијим кредитима у еврима. Користи од оваквих трансакција имају заправо сви у Србији, и грађани и држава и привреда, зато што су нам трошкови финансирања данас најнижи. Много су нам нижи трошкови финансирања него пре седам година.

Грађани Србије данас имају монетарно и фискално јаку и стабилну државу. Премија ризика је данас десет пута мања него пре седам година, а то значи да сваки привредни субјекат, свака фирма у Србији данас десет пута више вреди него пре седам година.

Кредитни рејтинг Србије од стране ФИЧ-а оцењен је оценом ББ плус, дакле вишом оценом него прошле године, и то са стабилним изгледом за даље побољшање. Шта ова оцена заправо значи? Значи да смо смањили јавни дуг и да нам је данас јавни дуг близу 50% БДП-а, а пре седам година јавни дуг је износио, односно ишао је и до 76% БДП-а, што значи да смо побољшали валутну структуру јавног дуга и то помоћу превременог откупа доларских обвезница у јуну и новембру ове године у укупном износу преко 1,5 милијарде евра. Значи да имамо ниску стопу инфлације. Наша стопа инфлације у августу месецу је износила 1,3%. На годишњем нивоу она износи 2,2%, а стопа инфлације претходног режима се кретала и до 13%, као што сам већ навела.

Такође, имамо ниску референтну каматну стопу која данас износи 2,5%, а 2012. године је износила 11,25%. Девизне резерве Србије наставиле су са растом и у августу месецу девизне резерве су нам биле 13,1 милијарду евра, а 2012. године 6,3 милијарде евра. Дакле, успели смо више него да удвостручимо девизне резерве.

Имамо рекордан прилив страних директних инвестиција и апсолутни смо лидер у региону. Успели смо да више него преполовимо стопу незапослености. Суфицит буџета опште државе и у 2017. и у 2018. години износио је 0,9% БДП-а, а 2012. године имали смо дефицит од 6,3% БДП-а.

Дакле, резултати који су остварени одговорном политиком, спровођењем структурних реформи и мерама фискалне консолидације су заиста за сваку похвалу.

Као поносан грађанин Србије желим да искористим прилику да се захвалим госпођи Табаковић и њеном тиму на успостављању потпуно сигурног електронског банкарства у Србији. Знате, када су нам професори 2005, 2006, 2007. и 2008. године држали предавања на економском факултету и говорили нам о електронској трговини и електронском банкарству, нама студентима су то биле најтеже лекције из економске литературе, зато што смо требали да научимо нешто што више подсећа на дечију машту него на реалност у Србији, без обзира што је и електронска трговина и електронско банкарство увелико било у примени и у Америци и у земљама западне Европе.

Данас, захваљујући председнику државе, захваљујући чланови Владе, Народној банци Србије, електронска трговина, електронско банкарство, мобилно банкарство, е-управа, су постали саставни део живота свих нас грађана. Више нико од нас не мора да чека у дугим редовима на шалтерима и да губи своје драгоцено време. Разлог томе јесу софтверске апликације које нас у потпуности штите приликом коришћења и платних и кредитних картица.

У 2018. години више од милион и 800 хиљада грађана је куповало преко интернета. У 2019. години свакако ће та цифра бити премашена. Такође, применом обједињене наплате и увођењем обједињене наплате од јануара 2014. године и ове године смо успели да остваримо више прихода у буџет од планираног и то нам је управо омогућило да, почев од овог месеца, од новембра, имамо повећане и плате и пензије.

Док је политика претходне власти праћена бројним аферама, ова власт има само резултате на којима могу да нам позавиде бројне развијене земље. Сетимо се само како су нам уништили Службу друштвеног књиговодства, која је основана давне 1962. године. Имали смо најбоље организовану службу која је контролисала платни промет и која је штитила и грађане и државу. Грађане је штитила тако што је контролисала послодавце у наплати доприноса за пензионо и здравствено осигурање. Дакле, СДК водила је рачуна да ли су грађани здравствено осигурани, да ли имају оверене здравствене књижице, а са друге стране водила је рачуна да ли ће грађани Србије након одласка у пензију остварити износ пензије у складу са примањима из радног односа.

Међутим, претходном режиму се није допадало да их било ко контролише и Службу су, као што рекох, 31. 12. 2002. године на понижавајући начин угасили. Од тог момента, у нашу државу, у Републици Србији крећу да се спроводе пљачкашке приватизације, где на једној страни имамо појединце који су се максимално богатили, бахатили, а на другој страни имамо масу отпуштених радника и грађана у Србији, који су остали на улици, без посла, без оверених здравствених књижица, без основних услова за живот.

Сетимо се случаја Националне штедионице која је основана децембра 2001. године, под чудним околностима. Назив - Национална, додељен је мимо закона, како би се стекао утисак да је реч о државној институцији, без обзира што су оснивачи Националне штедионице били 13 приватних правних лица. Тек новембра 2003. године држава је учешћем у секундарној продаји акција, куповином 21 акције од Југословенске банке за међународну економску сарадњу, стекла чак нешто око 13% удела у власништву Националне штедионице. Али, то никако није спречило претходни режим да додели на коришћење противправно, супротно Закону о средствима у својини Републике Србије, Националној штедионици потпуно опремљене просторије, потпуно бесплатно, тада већ уништеног СДК, односно Службе друштвеног књиговодства.

Због таквих афера и таквих неодговорних одлука народ је остао без посла а држави је претио банкрот.

Знате, 20 минута ми је јако мало да изнесем све оно добро што је Влада Републике Србије и Народна банка учинила за грађане и Србију у претходних седам година, али 20 минута ми је такође јако мало да изнесем све афере претходне власти. Ево и данас, у недостатку политичког програма, желе да изазову нестабилност како би се дочепали пуне државне касе. Ови из Савеза са Србију да мисле о грађанима у Србији не би вређали жене, не би позивали на линч и вешање, не би онемогућавали грађане да обављају свој посао, не би ломили саобраћајне знаке у Србији. Једноставно, не би трошили новац грађана Србије тако што бојкотују рад парламента, а не бојкотују државну касу и не бојкотују плате и путовања. На тај начин вређају све оне који подржавају СНС, дакле, вређају огроман број грађана у Србији, а желели би да владају тим истим грађанима. Па, знате није забележен случај у свету да део опозиције тражи одлагање редовних избора како би се припремили да на те исте изборе и изађу. Могу они да траже шта год хоће грађани Србије их једноставно не желе.

Оно што грађани Србије желе и у наредном периоду јесте економију која је апсолутно отпорна на екстерне потресе, грађани Србије желе висок животни стандард и квалитетне услове живота, а то им управо омогућава СНС.

Хвала тиму НБС што одговорно брине о новцу свих нас грађана. За НБС се често каже да је банкар државе, а наша Народна банка предвођена госпођом Табаковић је и те како добар банкар. О томе сведоче резултати о којима сам говорила.

Посланичка група СНС подржаће реизбор господина Николе Мартиновића за члана Савета гувернера НБС, зато што само тимским радом, на челу са госпођом Табаковић, Народна банка ће наставити да обара све рекорде по питању финансијске стабилности и у наредном периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Чарапић.

Сада прелазимо на листу, дакле, редослед народних посланика према пријавама за реч у јединственом претресу према Предлогу одлуке из тачке 11. дневног реда.

Реч има др Муамер Зукорлић.

Изволите, др Зукорлићу.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, питање Савета гувернера је веома важно, као и квалитет његових чланова. За нас народне посланике Странке правде и помирење је опште питање банкарства од изузетне важности, поготово за нас у Санџаку, уопште и за нас Муслимане.

Као што је познато да Муслимани имају проблем са каматним пословањем банака, а с обзиром на чињеницу, а о чему смо и раније говорили, да је Србија широм отворила врата Халал стандарду у погледу производње, у погледу прехране, у погледу трговине разним производима, што представља веома значајан искорак Србије у погледу њеног отварања према свим својим грађанима, уважавајући посебности верских и моралних норми до којих држе Муслимани, односно грађани Републике Србије, а са друге стране и целокупно отварање Србије према муслиманском свету, које је, такође, као што знате, дало изузетно добре резултате у погледу нових инвестиција које смо имале од стране Уједињених Арапских Емирата, од стране Републике Турске и инвеститора из других муслиманских земаља.

Уверења сам да је Србије сазрела да направи још један искорак у погледу отварања простора за исламско банкарство, тј. за отварање бар једне, за почетак, исламске банке која би, сигуран сам, била веома озбиљан мотив за инвестирање од стране Муслимана унутар саме Србије, али исто тако од стране веома бројне и веома богате муслиманске, односно санџачке, односно бошњачке дијаспоре где имамо више од милион људи изван земље Србије, међу којима су појединци ултра богаташи, мултимилионери веома заинтересовани, а због својих верских уверења траже простор за инвестиције у складу са исламским нормама.

Исламско банкарство није само развијено у исламском свету, већ је и западни свет, скоро сви велики финансијски центри су препознали шансу у овоме и углавном отворили озбиљне исламске банке. Свакако да овим ову тему само отварамо. Знамо да није гувернер, нити његов Савет тај који може непосредно одговорити на ову иницијативу, али је ово, пре свега, препорука и Парламенту да размотри законску регулативу, а засигурно је од велике важности да Савет гувернера, односно и сам гувернер, заправо, схвати важност ове иницијативе и тиме омогући да се још један нови талас инвестиција у овој земљи омогући. Не само то, већ да просто то буде још једна порука Муслиманима и у овој земљи и у региону, али исто тако и широм исламског света.

Исламско банкарство није никакав посебан баук. Дакле, овде имамо само једну кључну, битну различитост, што исламски закони и прописи забрањују каматно пословање и исламске банке изналазе модус ванкаматног или бескаматног пословања које се одвија на начин сличан инвестиционим фондовима где улагач, дакле, или власник новца уложеног у одређеној, дакле, банци не добија профит по фиксној камати, већ сноси ризик заједно са банком за новац и исход профита, односно зараде у који је уложен тај новац. Дакле, то је једина разлика, остало се све креће по уобичајеним банкарским правилима.

С обзиром да имамо врло успешна искуства и у западним финансијским центрима и бројним исламским банкама, мислим да би ово за Србију било од велике важности, зато уз подршку избора члана Савета гувернера и осталим активностима којима се бави гувернер и његов Савет, актуелизирање ове теме сматрам веома важном, чак и делим уверење да као и за до сада иницијативе сличне врсте ће, и Парламент и гувернер и Министарство финансија и остали, имати разумевања. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Зукорлићу.

Сада реч има проф. др Миладин Шеварлић. Он није присутан.

Доктор Јахја Фехратовић.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

Као што сте имали прилике чути, посланици Странке правде и помирења такође подржавају и ову одлуку. Оно на шта ја желим овом приликом указати, односи се на мало већу позорност коју би требала Народна банка и гувернер, Савет гувернер обратити приликом едукације грађанства о неким опасностима које долазе од банака. Сведоци смо једног квалитетног односа државе и НБС и гувернера, када су били у питању кредити у швајцарским францима, међутим то нису једини изазови са којима се сусрећу грађани.

Нажалост, у мањим срединама и срединама где банкарство није толико, нема такву традицију као у већим срединама, преваре и оно што се односи на систем банкарског пословања по питању кредита јесу врло честе. То можда правно формално јесте према Закону, међутим правично сигурно није.

Зато смо имали случајеве и трагичне последице конзумената кредита који нису успевали да до краја проникну у све оне ситне варке приликом потписивања уговора, а нису били кадри да исплате или да изнесу те своје рате, па су нажалост неки од њих и окончали себи живот на заиста страшан начин, заиста немогуће да се изборе са свим тим изазовима којима су били изложени.

Зато би било јако важно да НБС и гувернер, Савет гувернера можда мало више направе едукативног простора и да обичном грађанину, обичном човеку појасне све оне ствари које су у банкарству занатски елемент, а који се тичу тога да банке посебно, и то оне које долазе са стране, могу врло лако увести обичног човека у неке неповољне ситуације и на тај начин му одузети могућност да реално отплаћује своје рате и да на тај начин може да оствари неку своју потребу због које је ушао у такав један аранжман са банком.

Дакле, ово је нешто што се јако често сусреће на терену, са чиме се велики број грађана носи. Неки успевају да се изборе, међутим, мислим да је ту кључни фактор мало већа едукација и да Народна банка ту може и те како пуно помоћи, као што је и до сада у неколико случајева заиста пуно урадила.

Зато би било важно да експозитуре државних банака буду присутније у мањим срединама, да не остављају грађане само да су једноставно у прилици да сарађују са приватним и страним банкама, јер су врло често били преварени. Рецимо, имали су неколико афера већег обима када су у питању приватне банке и стране банке, које су нестале са тржишта након што су ојадиле велики број грађана за животну уштеђевину, за уштеђевину која је била везана за можда школовање деце, за лечење деце, за неке посебне потребе.

Наравно да је данас ситуација много другачија, да је Народна банка и гувернер, урадили велике напоре да таквих ствари нема. Међутим, још увек постоје у мањим срединама такви случајеви, зато би било изузетно важно и један предлог конкретан, да се мало више подигне свест код обичног грађанства на тај начин да се можда неким посебним едукативним и пропагандним мерилима, позорност грађана усмери и да буду обазривији на овакве изазове. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Фехратовићу.

Реч има Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући.

Даме и господо народни посланици, када говоримо о избору члана Савета гувернера морамо да знамо да је Народна банка Србије, као централна банка најважнија институција која је у служби грађана и привреде.

Оно што је актуелно ових дана јесте информација да су бруто девизне резерве Народне банке Србије наставиле раст и достигле износ од 13,5 милијарди евра, што је за 203 милиона више у односу на 2000. годину, од када се и воде подаци о томе.

Од почетка ове године до октобра бруто девизне резерве повећане су за 2,23 милијарде евра, што се приписује активностима Народне банке Србије, путем интервенције куповине девизна на домаћем девизном тржишту. Централна банка је оценила да је то најбољи начин повећања резерви јер се не ради о задуживању.

Такође, држава се успешно раздужује по основу кредита и хартија од вредности, што такође, у многоме утиче на бољи животни стандард грађана, јер више не постоје проблеми који су настали неодговорном политиком власти до 2012. године.

Оно што је важно јесте да је вредност динара на месечном нивоу непромењен у односу на евро, а Народна банка Србије је била у могућности да интервенише на међубанкарском девизном тржишту куповином и продајом девиза у циљу ублажавања већих осцилација курса.

Због важних питања као што је монетарна политика или као што је финансијска стабилност, важно је да руководство Народне банке Србије и у смислу чланова Савета гувернера буде одговарајућа како би Народна банка Србије своја овлашћења користила у пуном капацитету.

Спровођењем монетарне и девизне политике, управљање девизним резервама, обезбеђивања стабилности финансијског система и платног промета у земљи, само су неке активности Народне банке Србије које се и на даље морају спроводити квалитетно и ефикасно.

С тим у вези подржаћу предлог за члана Савета гувернера Народне банке Србије у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Жарић Ковачевић.

Реч има Наташа Сп. Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, данас имамо у овој другој расправи предлог Одбора за члана Савета гувернера Народне банке Србије и став СРС је био и када је закон донет о Народној банци Србије, да ће то у делу управљачке и надзорне улоге бити само неко слово на папиру, а да Народна банка Србије, иако по Уставу и по закону има своју функционалну, институционалну, наводно независну улогу, у правом смислу речи то није.

Господине Маринковићу, ви сте, такође, као и грађани Србије, касније и као активан политичар сведок тога да смо од 2000. године до данашњег дана ми у Србији променили гувернера као једна земља, ја мислим у Европи, и да је то незабележен случај од Душана Влатковића 2000. године до Јоргованке Табаковић, седам гувернера.

Сад кад сте се ви руководили тиме да и у другом мандату Јоргованка Табаковић буде гувернер Народне банке Србије вероватно сте размишљали као у неким државама са стабилном и заиста независном улогом централне банке, што у Србији није случај, што је дуже гувернер, је ли тако господине Маринковићу, на тој функцији, то је и контролна и независна улога Централне банке јача, али не можемо ми да поредимо време Вајферта који је био гувернер 26 година и то време Србије као данас.

Овде, не да је изражен тај заиста дегутантни утицај СНС на избор гувернера и на све ове руководеће функције, већ је потпуно нејасно за нас српске радикале, како ви, како вама уопште као представницима законодавне власти, обраћам се и вама и највеће владајуће странке, и вама који подржавате СНС, није ненормално, ако смо ми највиша законодавна власт, да Народна банка Србије преко посредника, а то су ови чланови Савета гувернера нама подносе извештај о свом раду, да ли је по закону који је изгласала Народна скупштина, да ли је реаговала на време, да ли врши своју надзорну функцију, како ради гувернер, јер Народна банка Србије, да знају грађани поред овог Савета, чијег члана односно реизбор имамо на дневном реду има и свој извршни орган као управљачку функцију и гувернера?

Уместо да ми имамо непрекидно комуникацију као Народна скупштина Републике Србије, не само кроз оне периодичне извештаје који нам се подносе и да у сваком тренутку можемо да реагујемо и да тражимо да се у одређеној ситуацији заштите и банке, домаће, пре свега, које су уништене потпуно, остала је само ова Поштанска штедионица, госпођо Петровић, а све друге, ево од 2011. године, још четири су пропале, које су имале већински државни капитал, односно, нису више под тим именом и са тим капиталом. Грађане Србије је то коштало 800 милиона евра.

Да не говоримо о уништености по Динкићевом моделу, да се вратим у тај период, највећих српских банака које су ликвидиране и које неке од њих имају и дан данас основа да раде, јер имају и своје рачуне и свој капитал који треба држава да им омогући да користи, о томе смо говорили пре петнаест дана по другој једној тачки дневног реда, али кога је то брига.

Е, сада да се вратимо управо на ово што је за нас, народне посланике, најзначајније. То је та надзорна и контролна улога Народне банке Србије, као централне банке над радом банака у Србији, јер ми полажемо рачуне грађанима.

Данас је овде неко рекао – видећете ви ко ће и како да прође на изборима. Знате шта? Ви ако не слушате шта народ прича и ако нисте свакога дана међу људима и ако не чујете бригу обичних грађана и ако је вама нормално да после прикупљених преко 100.000 потписа и даље ова мафија, ови приватни извршитељи могу да раде шта хоће, да избацују људе и да стичу огромно богатство, онда ја стварно не знам, све и да у некој кампањи и на који год начин ви да делујете, мислите и стварате привид о томе да чините добру ствар, верујте да нисте у праву.

Морам да вас подсетим на 2017. годину, када се овако мало више и гласније, први пут огласиле гувернер и Народна банка Србије по питању ових кредита у швајцарским францима. Сећате се оног фамозног предлога. Како би то могло да се реши? Кажу они - ето, да се замрзне тај статус, па да видимо да се замрзну даље отплате кредита, док се не нађе неки модел. Који модел, иако је било много добрих случајева и у земљама ЕУ, видећемо да тек после претње људи да ће и себи наудити и оног штрајка испред Владе, долазите са једним решењем за које смо рекли да није добро.

Управо је улога Народне банке Србије и свих ових органа који припадају Народној банци Србије, по Закону о Народној банци, члан 64, да има такву контролну улогу да у сваком тренутку треба да гледа шта ради било која банка. Значи, нема ту никакве симпатије, антипатије, одакле је и ко је. Ако сте ви, молим вас, издали дозволу за пословање једне банке по законима Републике Србије, они морају да поштују низ закона и Закон о девизом пословању и тако даље. Народна банка Србије у сваком тренутку треба да контролише њихов рад. Не, Народна банка Србије добија од банака које су овде дошле по Динкићевом моделу пљачке грађана Србије и остале да раде многе од њих, дакле, да згрћу огроман капитал, добије типске уговоре које те банке дају грађанима приликом задуживања.

Имали смо такве фантастичне изјаве - па, шта да радимо, грађани су прихватили тај ризик, свако је имао право и могућност да се определи да ли ће да се задужи у швајцарским францима. Није држава заштитила грађане, а није се ни Народна банка Србије са новоизабраним, па касније реизабраним гувернером огласила по том питању да каже – мора да се поштује принцип еквивалентности који се поштује свуда у свету када је у питању банкарско пословање.

Не можете ви да узмете пет пута више, тј. банке да одеру кожу грађанима, а самим тим и да узму стан, кућу, да избаце људе на улицу, него што је то прописано законом.

Господо, ми имамо у Србији Закон о облигационим односима. Па нећете ваљда да очекујете да сви грађани Србије, без обзира на звање и образовање. То може да буде и доктор наука, али он не зна, и из неке друге области. И међу вама да буду такви који нису економске струке и не знате да читате тај уговор, банка вам подмеће тамо све и свашта, почев од разних шпекулативних трошкова, преко камата које ви прихватате или не наравно потписивањем уговора, али и оног дела које се тиче поштовања принципа да се, ако узимате валутни кредит у еврима, а у овом случају што је било најстрашније швајцарским францима, та валута штити на штету грађана Србије, јер нисте ви дужни, односно ни један грађанин Србије, то такође кажу друга два закона, нису дужни да ако су доведени у заблуду, а у овом случају јесу, јер наравно да ће банка да каже – ево, изволите, определите се, не да се определите тако што ће да вас упозори да ова једна валута може да буде веома ризична по вас, него ето ви то узмите или оставите, а за то време Народна банка Србије ћути.

Ми нисмо уопште задовољни пословањем Народне банке Србије, ни ових чланова Савета гувернера, ни самог гувернера. Мислимо да они апсолутно не испуњавају улогу која им је дата Уставом и законом, а пре свега да се поштује тај принцип независности.

То што Народна банка Србије, која је ове године, узгред речено, прославила 165 година свог постојања, за себе каже да има основни принцип који штити, а тиме штити грађане, а то је стабилност цена, политике цена, то једноставно није тачно. Говорили су данас овде друге колеге о стопи инфлације. Стопа инфлације је једна ствар, а ценовна политика је и оно што Влада Србије омогућава онима који тргују одређеним акцизним робама је друга ствар.

Исправио се касније колега и рекао је у ствари да он није тврдио да енергенти не поскупљују, живот како грађана, тако и привредника у Србији, али ви, господо, о томе ће бити речи када буде Предлог буџета за 2020. годину, да бисте напунили буџет и верујемо, убеђени смо да ће 2020. године, ако буде још, а вероватно ћете и морати да имате и ту седницу Скупштине пре избора, да мењате још Закон о акцизама, много више захватате од онога што раде друге земље када су у питању нафтни деривати и то је веома лако да се израчуна.

Е зато се буне домаћи привредници и кажу да им то смета и да они нису довољно стимулисани политиком Владе субвенција према њима као домаћим привредницима да могу да капитал који имају, пре свега њихов акумулиран, па додатно да им држава да да развијају своје пословање и не осећају се сигурно.

Лако је све то да се прича и да се говори о страним инвестицијама које су премашиле до сада и давањима за нова радна места преко три милијарде, али погледајте на она предузећа која су стабилна у свом пословању, која никада од државе динар нису узела, али нису ни добили ништа.

Према томе, НБС је пала на испиту као и сваки члан у Савету гувернера Народне банке када су у питању ови катастрофални уговори који су грађани имали са овим мафијашким банкама, јер грађани Србије су прво и најпре тражили, а касније су дошли и звали и нас, народне посланике, писали и обраћали се свакој посланичкој групи, Влади итд. Тражили су заштиту од НБС коју нису добили.

Ми сматрамо да свеукупна финансијска стабилност у Србији је кратког рока због тога што НБС не ради оно што би требала да ради као централна банка и која ради свуда у свету. Она се руководи политиком Владе. Влада Србије је изабрана на мандатни период од највише четири године. Он може да буде и краћи, као што је био случај са многим Владама од 2000. године до данашњег дана.

Да би грађани имали у правом смислу речи поверење у НБС, а да је она заиста независна, она би морала да има другачију визију политику, а не да се само руководи и да нам даје извештаје о актуелном тренутку, већ о ономе шта може да уследи, какве евентуалне последице других удара на финансијски систем Србије може да се деси од разних дешавања, економије у свету, у окружењу итд. Не, она прати и следи политику Владе Републике Србије, са којом се ми српски радикали не слажемо, а самим тим ни са радом гувернера, ни чланова Савета, ни других орана који су установљени Уставом и Законом о НБС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ја не знам шта је то краткорочна стабилност, да ли је то што ево већ осма година Србија нема озбиљних поремећаја на девизном тржишту? Не знам колико то треба да протекне времена да би можда неко рекао – људи, хајде да видимо да ли сте ви то урадили како треба и на прави начин или унапред да осуђујемо?

Имајући у виду сва она времена која су била у прошлости, за годину или две се виде одређени резултати, а камоли за период који већ траје више од седам година и увек ће кад год се спомене Народна банка, прво да се нападну уговори који су наши грађани, а и део привреде закључили са пословним банкама са девизном клаузулом у швајцарским францима и ту сви очекују помоћ од Народне банке, као да је Народна банка Народна скупштина, а повремено и суд. Па, не може Народна банка да улази у облигационе односе до те мере да оглашава неки уговор незаконитим. Наш закон о девизном пословању третира да се уговори са девизном клаузулом могући.

Е сад, што је био један други недостатак законске регулативе где су врло широко тумачена овлашћења по Закону о банкама и Закону о девизном пословању, неколико пута је због тога и мењан Закон о заштити корисника финансијских услуга.

И тада смо коначно поставили банке у оној мери у којој је то било могуће да Народна банка може да функционише. Али, само суд може неки уговор да огласи не важећим.

Друга ствар је, да ли ће то можда бити урађено неким општим актом, као што су искуства неких других држава, поготово из нашег окружења? Па и то је могуће, али тад ризикујемо да завршимо на међународним судовима и да банкама платимо сву насталу штету. Да ли би неко смео да прихвати одговорност да направи један такав корак?

Трећа ствар, када су у питању ти фамозни кредити у швајцарским францима, треба направити једнакост између корисника који су подигли те кредите и корисника који су подигли кредите индексиране у еврима. Не можете рећи да су једни кредити незаконити, а други кредити законити само зато што је индексација валуте урађена на другачији начин.

То је пробао Врховни касациони суд, могу да кажем врло немушто, врло неуспешно и оставио опет могућност злоупотреба и онда је као резултат свега тога због једне јако лоше урађене законске регулативе из периода 2006, 2007, 2008, 2009, па чак и 2010. године, уследио Закон о конверзији кредита, али тај закон су пре свега морала да прихвате Удружење банака, јер без њихове сагласности опет Република Србија дугује, Републици Србији прети опасност да на међународним судовима изгуби те спорове.

И ту се у ствари показала као одлучујућа улога председника државе, који је својим ауторитетом који има и међу грађанима једноставно иницирао доношење једног таквог закона који би заштитио интересе и банака, али и грађана који су подигли те кредите и у томе ја не видим ништа лоше.

Међутим, када се говори о надзору над банкама имате више врста надзора и заштите. Само један немате и то је примарна улога Централне банке, односно Народне банке Србије. Грађани у свим банкама, без обзира ко је оснивач и одакле им је порекло, депонује одређен новац. Сада можете да замислите ако не постоји надзорна улога Централне банке да ти власници буду неодговорни, а склони су разним финансијским шпекулацијама и трансакцијама, пласирају новац наших грађана и домаће привреде у несигурне кредите са њима повезаним лицима. Онда изазову стечај банака где би држава морала да врати сваки депозит до 50.000 евра, наравно, одакле, него из буџета Републике Србије, а то смо, нажалост, имали прилику да видимо не са страним банкама него са домаћим банкама.

Само да подсетим када је у питању чувена афера око „Агробанке“ и ненаплативих кредита које је издавала. Е, ту је примарна улога Централне банке, да својим надзором омогући несметано функционисање финансијског тржишта на територији Републике Србије и да прати пословање банака у смислу да остану ликвидне и да буду у ситуацији да врате новац својим депонентима.

Ја мислим да је ту наша Народна банка у овом периоду од 2012. године функционисала беспрекорно. Ми нисмо имали више ни једно покретање ни једног поступка ликвидације банке или одузимања дозволе за рад због околности које су настале после 2012. године, а то се пре свега успело због тога што је Народна банка својом политиком и својим надзором смањила проценат НЛП или ненаплативих потраживања код пословних банака, без обзира одакле је порекло. Сад, замислите да само једна банка у Републици Србији може да направи такве поремећаје на тржишту да све оно што је урађено позитивно буде доведено у питање.

Ја волим мало да причам о стварима које су се дешавале у прошлости и које су опипљиве. Сетите се да је само једно предузеће у доба неке много економски моћније земље него што је то данас Србија, издавало менице без покрића и довело у питање функционисање читаве државе. Сад, замислите да то уради банка. Народна банка је та која ће да одређује депозите које пословне банке морају да уплате Народној банци ради пласирања ризичних или необезбеђених кредита и сваке године да врши ревизију пословања сваке банке. То је примарна улога Централне банке када је у питању финансијско тржиште.

Сад можемо да причамо о томе каква је инфлација, да ли је она реална или није итд, али чињеница јесте да је ситуација економски много боља него што је то била пре седам или осам година.

Још нешто, када спомињете акцизну илли пореску политику, прво Република Србија кроз порезе ништа не узима, ништа не отима од грађана као што то неки воле да прикажу, јер без наплате пореских потраживања не би било ни здравствене заштите, не би функционисао ни један део пензионог фонда, не би било Министарства одбране, не би било МУП, не би било правосудних органа, ништа од свега тога не би било.

Још нешто, пошто волимо да се хвалимо какву акцизну политику имају земље у окружењу, ја могу да кажем да су акцизе последњи пут мењане 2010. или 2011. године. Од тад нису више ни једном. Исто тако морам да питам, да ли се у некој земљи у окружењу, која, ево, пристајем да буде и чланица ЕУ, изградило толико путева, реконструисало толико пруга, реконструисало толико регионалних и локалних путева, реконструисало толико болница, реконструисало толико школа? Кажите ми једну земљу у окружењу. Ја бих волео да има таквих. Нема. Одакле тај новац? Од пореза и акциза. Немојте стално да мењамо тезе.

Још нешто, без саобраћајне инфраструктуре нема ни развоја. Док не изградимо путеве, реконструишемо све наше пруге, направимо и нове, нећемо имати у пуном обиму економске реформе онако како би смо желели, а то опет морамо да финансирамо искључиво или великим делом из наших прихода које опет имамо из пореза и акциза. Немојте да мењамо те тезе, није то баш тако. Било је политичких странака које су рекле – кад дођемо на власт укинућемо порез; па знамо како су прошли на изборима. Народна банка је у складу са законом, Уставом вршила максимално своја овлашћења.

Још нешто да вам кажем. Када год прочитате у новинама неки чланак да је нападнута Народна банка, гувернер, члан Савета или неко ко је високо позициониран у народној банци, да знате да је Народна банка неку од пословних банака због незаконитог пословања јако добро нагазила. Онда имате као реакцију да се прикаже нешто или нападне појединац или државни орган како не ради свој посао како треба. Да знате да то увек буду пословне банке, зато што оне могу да финансирају читаве новине, читаве тираже појединих новина и на тај начин да покушају да остваре свој економски интерес који апсолутно нема никакве везе са политиком ни Владе, ни Народне банке, ни Народне скупштине.

Е сад, ако жели неко да се томе придружи, нека му се придружи од колега народних посланика, ја у томе не желим да учествујем и зато не видим ни један разлог да доведемо резултате Народне банке под знак питања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Реч има Наташа Јовановић, право на реплику. Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине Арсићу, ви сте овај модел решавања питања у швајцарским францима установили. Ви сад то кажете као неко најбоље решење и гласали сте, то је био посебан закон у Скупштини. Ми сматрамо да то решење није добро и да су они грађани, ето, принуђени су, узми или остави, који су прихватили то, неки ће потражити епилог својих случајева на суду, ипак оштећени. Ево због чега.

Народна банка Србије се ни после свих тих дешавања, ни у протекле две године и уназад, колико је Јоргованка Табаковић гувернер, није огласила да каже да су ти уговори који су потписивани за куповину некретнина, пре свега, у швајцарским францима штетни због тога што НБС мора, гувернер је рекла – то је било тако најповољније у том време. Она је била посланик СРС када је Париводић, са тадашњим гувернером промовисао те кредите. И, ево, послушали је Деспотовић и Весна, узели кредите у швајцарским францима, ја нисам. Мени је исто рекла – ма то ти је најбоље. Нисам насела на то, јер једноставно, ето. Та жена као експерт, сад је постала ваш кадар, били политички, па онда изабрана за гувернера. Знате шта, не мора грађанин Србије то све да зна.

Закон о облигационим односима штити каматну политику. Значи, уговор који се склапа да грађанин не буде насамарен, да не буде предмет неких зеленашких и шпекулативних радњи. Онда ми једноставно реците у ком закону постоји могућност да банке и даље обрачунавају ове провизије и све друге трошкове? Неки чак, од банке до банке, има их и у ставкама за кредит од пет до не знам колико, а да НБС ту не реагује. Немојте да одмахујете главом, господине Арсићу. Можда ви нисте неко ко мора да узме било какав кредит. Највећи проблем је што су грађани задуживани и за куповину свега и свачега, пре свега за стамбене објекте, а касније и за те кеш кредите.

Када су у питању те валутне клаузуле, друге земље у свету, попут Шпаније, лепо су, и њихове владе, и пре свега судови, заузели став и рекли да то нису обични кредити са каматном стопом и да не могу уопште ти шпекулативни кредити у швајцарским францима. Они су лепо рекли - све што није обрачунато у евру, него је у некој другој валути, су тзв. финансијски деривати са којима се тргује на тржишту капитала.

Полази се од тога, а то је улога Народне банке и то стоји у Закону о девизном пословању, да она мора да штити грађане да не буде приликом узимања неког кредита који се конвертује, односно који има валутну клаузулу, ни потцењивања, ни прецењивања те валуте.

Ви ако не знате и нисте упућени у то, ви онда не реагујете јасном вољом. Не мора сваки грађанин да зна шта је за њега повољно у том тренутку, али онда мора да се огласи Народна банка и да каже – то није добро, контролише рад тих банака, погледао код сваке банке сваки уговор за све врсте кредита, то, то, то и то није у складу са позитивним законима у Републици Србији, банка вам то наплаћује зато што проналази, како би наш народ рекао, рупу у закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па, хајде, не знам више како да објасним. Ево, овако.

Значи, садашњи гувернер Народне банке, госпођа Табаковић, крива је за кредите који су грађани подизали 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011. године.

(Наташа Сп. Јовановић: Она је имала такав став.)

Па, то је био њен приватан став, није била гувернер.

(Наташа Сп. Јовановић: Нема везе.)

Па, има везе.

Е сад, једно питање. Ако неко каже, односно Народна банка каже да није вршила своју надзорну улогу како треба, ко ће да плати одштету грађанима? Па, Народна банка. Немојте да се играмо сад, да измишљамо ствари и догађаје да бисмо нашли неки било какав основ да неког нападнемо.

Да ли банка има право да зарачунава трошкове обраде кредита? Ево, и судови су рекли да има, али мора да их докаже. Мора да их докаже. У обрачуну мора тачно да буде наведено шта, колико који трошак износи. Можда је ангажовао неког свог проценитеља који ће да процени вредност некретнине која треба да буде предмет куповине.

(Наташа Сп. Јовановић: Па, све законске одредбе Народна банка мора да контролише.)

Народна банка није суд. Почните једном, изађите из тог једнопартијског система. Значи, судови имају своју функцију, Народна банка има своју функцију, Народна скупштина има своју функцију, Влада има своју функцију и своје надлежности.

Сад, кад већ нападате те кредите, јел неко од вас пробао да направи симулацију кредита који је у истој вредности био индексиран у еврима и индексиран у швајцарском франку? Јел пробао неко да направи? Али, под оним условима који су били тада на тржишту.

Да бисте неке податке износили, морате прво да урадите одређене симулације нечега што се дешава. Ево, сад вам кажем да је по грађане овај закон који је донет о конверзији стамбених кредита био далеко повољнији него што би изашло по тој симулацији. Једина предност коју су имали грађани који су подизали кредите у еврима јесте да како се мењала каматна политика банке, да су могли те уговоре да преорочавају и мењају анексима, што овима у швајцарском франку није било могуће зато што би самим тим прихватили већи део главнице него што су подигли заиста кредит. И то је на одређен начин овим законом изједначено, отприлике у динар, можда нешто мало више вратиће онај ко је подигао кредит у швајцарском франку него онај што је подигао у еврима. Значи, закон је ишао до тих детаља.

Е, сад, да ли је Народна банка могла да натера пословне банке да се одрекну своје добити? Па, није, није могла. Несразмеру у заради, промену тржишних услова итд. не утврђује Народна банка, него судови, где је сваки случај појединачан. Не можете општим актом да решавате појединачне случајеве, не можете. Можете да добацујете, али то је само одраз или незнања или недостатка политичке аргументације, али заиста јесте тако.

Значи, могли смо да пробамо неке друге моделе, али знате шта, ризикујемо да изгубимо спорове пред међународним судовима и да опет штету платимо тим банкама.

Није баш све тако црно бело и није баш све тако како бисмо ми сваки пут хтели. Постоје разна ограничења којима ми не доприносимо.

Још нешто. Кад је овде била прича око шпанског метода итд, да ли неко уопште може да ми каже зашто данас имамо стабилну ситуацију, економску, зашто кредити који су у динарима имају још увек већу камату него кредити који су индексирани у еврима, а да знате да је маржа банака иста? Ако успете тај математички образац да ми покажете, ја вам признајем, а заиста је тако.

Али, морате мало више да уђете у монетарну политику шта су то референтне каматне стопе централних банака, шта су банкарске марже, који је начин

задуживања банака на међубанкарском тржишту, који је начин задуживања банака код централне банке, па онда можемо нешто мало озбиљније да причамо о Народној банци. Овако, морам да признам, мени неке приче око једног јако озбиљног државног органа више личе на политичке него на стручне.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Реч има народни посланик Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући.

Даме и господо посланици, данас на дневном реду – Предлог одлуке о избору члана Савета гувернера Народне банке Србије. Наиме, ради се о господину Мартиновић Николи. Ја бих рекла да је он господин са врло импресивном биографијом. Ради од 1975. године, тако да га ми нисмо негде пронашли па га убацили у овај Савет него се квалификовао, има изузетне референце. Прво је био директор престижних компанија, па генерални директор, па онда саветник у разноразним изузетно јаким компанијама у Србији, тако да су му изузетно добре квалификације. Ја више не бих о њему, постоји биографија. Додуше, морам рећи да данас апсолутно нико ништа није лоше рекао о овом човеку. Наравно да ћу подржати овај предлог за господина Мартиновића.

Ја бих нешто конкретније о томе, о његовом раду а и раду госпође Табаковић, која је на челу Народне банке Србије, срећом. Сетимо се само 2012. године када је инфлација била 13%. Данас је на историјском минимуму 1,5%, креће се од 1,5 до 2%. Шта то значи? Па, директне стране инвестиције. Данас је Републике Србија најреспектабилнија земља у региону, има највећи проценат директних страних инвестиција. Шта то опет значи? Да је са 400.000 незапослених људи 2008. године дошла на незапосленост, односно од 27% те 2008. године, не поновила се никада, данас незапосленост 10,5%. Запослили смо преко 200.000 људи. Зашто? Ланчана реакција, зато што је стабилан курс динара, зато што се из те Народне банке уплаћује у буџет Републике Србије. Минималац 2012. године је био 16.000 динара, данас 30.022 динара. Просечна плата била 360 евра, данас, до краја године 500 евра. Па, тако се ради!

О госпођи Табаковић, само најбоље. Рећи ћу вам са сајта шта је то све Народна банка остварила. Народна банка Србије остварила је у протеклој години укупну добит, значи, мисли се на 2018. годину, после опорезивања, у износу од 30,66 милијарди динара. Како је објављено на сајту Народне банке Србије, добит из оперативног пословања, која није проистекла из курсних разлика и ревалоризационих резерви од укупно 13,24 милијарде динара, распоређена је тако да је 70%, односно 9,27 милијарди, пренето у републички буџет. Зато ми, између осталог, имамо и одвојени живи новац, 760 милиона евра за Коридор моравски, значи иде и део из Народне банке Србије. Немој неко да прича да се лоше ради. Никад се у животу није боље радило. Градимо болнице, градимо школе. Зашто? Зато што имамо суфицит у буџету. Повећали смо пензије, повећавамо плате, дајемо једнократне помоћи. Није идеално али је много, много боље.

Идемо даље. Како то ради Народна банка Србије? Обезбеђујући ценовну и финансијску стабилност монетарном политиком наставили смо да подржавамо кредитну активност и привредни раст, жива истина. Захваљујући томе, као и одговорној фискалној политици, Србија је могла да направи огроман напредак, као што је и направила, оствари највиши раст економске активности у последњој деценији и учини повољним своје изгледе за раст у наредном периоду. То је жива истина. Не треба пренебрегнути истину.

Ми данас живимо много боље, није идеално, али сам ја задовољна, што је жена попут госпође Табаковић имала реизбор пре две године, што је такође реизбор господина Мартиновића, јер кажем није, ја га не познајем, али импресивна биографија само говори о томе да ћу ја са задовољством гласати за овог господина. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Хвала, госпођо Малушић.

Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Морам да се обратим прво колегиници Малушић, надам се да ми неће замерити, и ја сам до малопре мислио да ми овде сад разговарамо о избору једног члана Савета гувернера, господина Николе Мартиновића, магистра. Међутим, ја имам осећај да ми треба да изаберемо адвоката Народне банке Србије или можда слушамо кандидатуру будућег гувернера. Све је то дозвољено, није уопште проблем, него можда сам ја мало био у заблуди само.

Да се ми вратимо сад на оно што бисмо требали да разговарамо на ову тему. Народна банка Републике Србије је централна банка. Она је 135 година обележила. Другог јула 1884. године је почела са радом. Њен први гувернер је био Александар Спасић и, пре него што будем набројао оне који су били у овом веку, морамо да поменемо и Ђорђа Вајферта, као гувернера Народне банке. Чињеница да јој је седиште било, ово су историјски подаци, али није лоше да се подсетимо, чињеница да је тој централној, тада названој Привилегована банка, у улици Кнеза Михајла говори да се са пажњом гледало на то, а заиста јесте уставна категорија Народна банка. Она није успостављена Законом о Народној банци, него Уставом Републике Србије, који каже – између неких органа постоји Народна банка Републике Србије.

Она сада има своја велика задужења и она на том пољу остварује оно што је замисао и Устава и Закона о Народној банци Републике Србије. Сада постоје ту неки органи који су дефинисани чланом 12. тог Предлога закона, а то су Извршни одбор банке, гувернер Народне банке и овај Савет гувернера Народне банке.

Лепо је уочио колега Милорад Мирчић, везано за овај предлог, и овамо је описано да посланичке групе имају право да то предложе. Сада имају две чињенице које мене овако мало доводе, није заблуда, него доводе ме или ме воде на један пут који можда није исправан, али да поделим са вама то.

Прво, предложио га Кабинет гувернера Народне банке. Мени није позната та процедура, са једне стране, а ово, о чему је колега Мирчић већ говорио, да је исти овај кандидат био предложен од посланичке групе СПС, а сада од СНС. Мени то указује да је немогуће више у Србији бити носилац неке јавне функције, а да пре тога нисте члан СНС. Ако неко хоће, не можемо, ми никоме не бранимо да се учлани. Можда то није баш најбоље за неку самосталност тих органа о којима причамо, да су они самостални, да имају велику слободу у свом пословању.

Ово је овако прошло и он ће бити изгласан, и то није спорно, колико год ми износили неке аргументе да то можда није у реду и уосталом, персонално, можда овај човек испуњава те услове. Гледали смо његову биографију. Има он тих запажених функција на којима се налазио, претпостављамо, а он по други пут сада треба да буде реизабран. Истина, први мандат му је трајао краће зато што је законом дефинисано да, ако је уместо неког коме је престао мандат, да ли поднео оставку, смењен, није ни важно, изабран, његов мандат ће трајати до истека мандата тог уместо кога је изабран. То је било први пут, па је после имао мандат и сада он треба да буде реизабран.

Податак да је Народна банка Републике Србије уплатила у прошлој години, да ли је тако, колега Мирчићу, 10 милиона евра је добра ствар. Исто, као и Комисија за заштиту конкуренције, она није у једној години, него од свог постојања, у првој деценији се бавила та Комисија својим условима, стварањем услова да би могла почети да делује, а тек почетком друге деценије, у последњих пет година, је мало више радила свој посао за који је била изабрана.

Ту постоји много новца и сада да покушам једну паралелу. Тамо је неко кажњен код те Комисије. Овде су вероватно привредне активности довеле до тога да Народна банка, као профитабилна установа, заради неки новац и може да га уплати у буџет Републике Србије. Да ли је неко размишљао да су ти износи нешто мањи да ли би привредна активност у том случају била динамичнија? Овај износ који је Комисија уплатила није новац који је она донела из иностранства. То је опет новац од неких наших привредних субјеката који су кажњени због тога што су отприлике оглобили потрошаче у Србији или не конкурентно се понашали на тржишту.

Све су то чињенице које треба имати у виду и повремено направити неку анализу. Знате, није увек највише уплаћено, најбоље и по грађане Републике Србије. Ви сте данас говорили, али понекад стичем утисак да те слике о којима ви овде причате и које ми можемо да видимо у стварном животу не гледамо истим наочарима. Доста ви говорили о стању које јесте, које се свакако, ту смо сагласни, мењали на боље.

Ми данас имамо мањак становништва у Србији. Прво је био проблем, колега Арсићу сагласни смо ви и ја да је у неком периоду из Србије одлазила, тешко је то сада рећи, али не квалификована радна снага, сада одлазе и стручни људи. Међутим, поново смо дошли у ситуацију да људе са онако ниским степеном занимања не можемо да ангажујемо за неке потребе у нашим фирмама, сада са приватним капиталом или лично ако је потребно да се уради.

Куда одлазе ти људи? Запита ли те се ви? Врло често каже човек, да радим на том послу али док не одем у Немачку, док не одем у Француску или у неку другу државу. Ако је то тако лепо, зашто немамо повратак? Да се напредује, напредује се, али немојте то да предимензионирате.

(Александар Мартиновић: Јел си се питао што не иду у Русију?)

Иду и у Русију, али наравно када је била олимпијада, где су тад највише одлазили. Иду људи где могу да обезбеде на најбржи начин папире. Не иду они увек тамо где су им најбољи финансијски услови понуђени. Наравно, настоје да оду, али није увек могуће, дуже се чека. Овде је постала ситуација мало тежа, да не кажем неподношљива, није.

Неки у Србији изузетно лепо живе. Просечан доходак који се каже да је у Србији, по подацима Завода за статистику, он омогућава условно речено пристојан живот. Постоје људи који имају мало веће потребе, њихове интелектуалне и неке друге способности, и не само способности, него и навике, су веће у односу на оне који живе и у неким срединама које немају све понуде које имају велики градови. То није занемарљиво. Све то утиче на људе где ће да оду, где да живе и какве услове да покушају да пронађу.

Да ли је НБС размишљала о томе да се износ средстава за обраду кредита, он негде износи зависно од банке до банке од 1 до 2% смањи, да се укине. Знате да Врховни касациони суд, ово можда нису званични подаци, Врховни касациони суд је неколико одлука, односно пресуда донео у корист клијената. Народна банка повремено врши контролу пословања пословних банака. Видела је и може то да види. Да ли је упозорила банке да не смеју и да не могу то да раде?

Спречавање прања новца због финансирања тероризма, изгубило је свој смисао. Пролазе некажњено, пролазе они који заиста чије би се порекло имовине могло довести под знак питања у смислу поштеног рада. Али углавном ако неко треба да уплати свом детету, које се негде школује мора да потанко онако објасни где он, где супруга, где сви други раде, да би показао одакле му порекло за неких 200 евра.

Господине и колега Арсићу тако је то, тако је, упишите па можете после да одговорите.

Ако је све тако добро највише харача су направили извршитељи управо по основу обавеза грађана Србије према банкама. Одмах после тога су њихове обавезе, обавезе грађана Србије према комуналним предузећима, али велика потраживања су и од стране банака по основу кредита. Велики број грађана Србије узима један кредит да би вратио други или како се то у банкарству каже рефинансирање. Да ли НБС по том питању предузима нешто? Уосталом Јоргованка Табаковић као гувернер НБС, ми никада нисмо спорили њену стручност, али када је у питању неки морални кредибилитет, е ту би могло мало да се и анализира и да се проговори и каже однос прво плата, за коју је она сама рекла да су, ако се не варам и добро цитирам енормно високе или безобразне. Сада ту није велика разлика, нешто мало смањила, а онда поново велики број.

Није нормално да гувернер НБС има већу плату него председник републике, председник Владе и можда најплаћенији министар или заменик председника Владе. То није нормално, а један је од ретких гувернера Народне банке, односно банке која није успела да реши проблем са швајцарским францима.

Рећи ћете сада колега Арсићу – то је решено. Министар финансија је рекао да је то решено на предлог председника државе. Дакле, на предлог Александра Вучића, а не било каквим активним чињењем гувернера Народне банке. То није добро и то није у реду, али када се сетимо, када се грађани Србије сете ко је све био гувернер НБС, онда, да не кажем, и ово зло може да се трпи.

Сетите се Млађана Динкића који је упао са оружјем и он је тада себе самопоставио, није био изабран. Он се помиње тамо у аналима као човек који је био у два наврата гувернер Народне банке Републике Србије, први пут се самопоставио и други пут, али кратко време је био постављен.

Затим, Кори Удовички, жена која изјави – ако су вам велике обавезе за станове које имате негде у околини Теразија, Славије или слично, продајте, купите мање да можете своје обавезе да измирујете како ваља.

Господин Јелашић, где је он сада? Направићемо неку малу везу између госпође Табаковић и господина Јелашића.

Доктор Дејан Шошкић, он је био од 2010. године до 2012. године. Да ли се ви господине Мартиновићу сећате коју снисисходљивост тада као народни посланик, госпођа Табаковић је показивала према гувернеру Шошкићу?

(Верољуб Арсић: Што бре лажеш?)

Врло лепе рече користите, немам ништа против тога. То је ваш став, али то је истина.

(Верољуб Арсић: Не, него лаж. Све што си рекао.)

Ми искључиво говоримо оно што је било, не што одговара.

Сада, шта би то могло да буде заједничко? Сећате ли се једне госпође Дијане Драгутиновић која је била министар финансија, па и вицегувернер, али није само то. Била је она и саветник у ММФ. Ми лично мислимо да Јоргованка Табаковић своју позицију после овога, јер јој је врло озбиљна конкуренција колега Арсић, можда бих за њега могао и да гласа, за гувернера Народне банке, па када све то буде истекло њој, она ће да нађе своју позицију можда у ММФ или негде.

Са једном реченицом, ММФ је у неком периоду своје активности у Србији водио само рачуна да држава Србија може да буде солвентна и ликвидна, да измирује обавезе према и ММФ и према другим међународним организацијама које су давале кредите држави Србији, смањио се привредни потенцијал Србије, нешто повећан сада у односу на неко раније време. Али колега Арсићу, када сте рекли питање девизних резерви, да ли морају и треба да буду такве, у свему треба да постоји неки оптимум, вишак понекад може и да шкоди.

Рекли сте – када би се смањиле девизне резерве, пропашће нам рејтинг. Ако смо ми толико способни…

(Верољуб Арсић: Нисам то рекао.)

То сте изјавили ви колега Арсићу.

Стенограм има, па ћемо видети да ли сте рекли или нисте. Ако нам тако добро иде, зашто морамо да водимо рачуна о неким задужењима?

(Верољуб Арсић: Ако трошимо девизне резерве за текућу потрошњу.)

Ви врло често кажете да су сада каматне стопе, односно да ова Влада, држава Србија узима кредите по знатно нижим каматним стопама, па просто на светском тржишту капитал има нижу цену. И код нас је таква ситуација.

(Верољуб Арсић: Ајде!)

Ма немојте.

Видите, могао бих било који дан да изостанем са седнице Народне скупштине, али би ме неко морао убедити да тог дана господин Арсић неће говорити, а било би ми много жао да он говори, а да ја не будем ту.

Господине Арсићу, ја бољег професора од вас нисам срео и зато ћете моју подршку за гувернера Народне банке, не знам које државе имати. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Перићу.

Господин Верољуб Арсић има реч.

Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Хвала на тој подршци, колега Перићу, али, за сад, гувернер, госпођа Јоргованка Табаковић, одлично ради свој посао. Али сте заиста у кратком временском периоду успели… Значи, успео сам врло брзо да попуним овај папирић, да покушам да забележим шта сте све рекли.

Прво сте рекли да је Народна банка уплатила неких седам-осам милиона евра на име казни које је изрекла пословним банкама и другим привредним финансијским субјектима. Ево, овако.

Укупно је 70% добити Народне банке која износи 13 милијарди и 240 милиона динара, девет милијарди и 270 милиона уплаћено у буџет Републике Србије. Узмите дигитрон па израчунајте, није то седам-осам милиона, то је мало више, једно десетак пута више. Али, добро, ту се и Милан Бркић збуни око нула.

Добит је исказана из оперативног пословања, а управо сам у својој дискусији рекао да Народна банка нема основни приход због мењачких послова него што даје техничку подршку банкама у вези платног промета, има и неких других ствари, итд, итд, да не понављам ту причу. Одакле тих 13 милијарди динара добити, од којих је девет милијарди и 270 милиона уплаћено у буџет Републике Србије? Ништа нисам измислио, то све можете да прочитате на сајту Народне банке.

Порекло за 200 евра? Знате шта, Народна банка не контролише новац у смислу финансирања тероризма и спречавање прања. То ради посебан државни орган и зове се Агенција за спречавање прања пара и финансирање тероризма. Износ који се контролише, ево, и то ћу да вам откријем, је износ преко 15 хиљада евра, а не 200 евра. Е, сад, ако вама неко уплаћује из иностранства, а било је ситуација, чак један премијер је због тога могао да настрада, бивши, из времена власти Српске радикалне странке, да будемо јасни, може да вам неко уплати новац на текући рачун из иностранства и да будете у грдним проблемима овде са законом, зато што не знате ни да вам је новац уплаћен. Е, зато је потребно да потпишете сагласност да је тај новац заиста вама уплаћен. И то јесте пропис који је донела Народна банка. Одмах то да рашчистимо. Мислим да су Мирку Марјановићу то урадили у Швајцарској, колико се ја сећам.

Идемо даље. Судски извршитељи. Пазите сад, Јоргованка Табаковић треба да распусти судске извршитеље. Ми смо их установили законом, Скупштина, некад. Није чак ни овај сазив. Покушавамо већ дужи временски период да их уколотечимо у неки нормалан начин функционисања. А сад ја постављам питање - ако се грађани задужују код банака, а те исте банке се задужују код грађана кад грађанин положи новац на штедњу или га има, по текућој потрошњи, привреда исто тако, па сад, ако тај неки други грађанин не врати кредит који је подигао од банке, посредно, то је новац другог грађанина или привредног субјекта у Србији. Шта ћемо онда? Ко ће да врати те паре онда? Пословна банка која не може да наплати своје потраживање, зато што немамо добар систем наплате потраживања, а новац потиче од наших грађана и наше привреде?

Хајде сад, како год се окренемо, леђа позади. Увек било и биће. Шта је сад ту проблем? Значи, видите како сад популистички можемо да заменимо одмах тезе. Банке врло мало раде са својим новцем. Углавном раде са депозитима по виђењу или кредитима који су повучени од инвестиционих фондова. Идемо даље.

Кредити у францима. Ево, овде са нама су колеге, ја ни у једном тренутку нисам рекао да је Закон о конверзији кредита у швајцарским францима заслуга Народне банке, него сам рекао да је заслуга Александра Вучића као председника Републике Србије и његовог ауторитета. Провирите у стенограму. Рашчланићу сваки део ваше дискусије.

Снисходљиво према гувернеру Шошкићу - јесам вас лепо разумео? Одлично. Са овог места овде, између овог пролаза, ту је седела Јоргованка Табаковић када је нападала Шошкића.

Нећете ми ваљда рећи где сам седео? Неко куца на врата, можда Алцхајмер?

Ево, у овој сали, садашњи гувернер је критиковао Шошкића приликом његовог избора, зато што не постоји књига вођење евиденција издатих државних хартија од вредности, јер су емитовали Влада, Министарство финансија и Народна банка. Па смо имали неких 11 милијарди евра у неким кредитима који су били на тзв. роловању, динарски али у еврима. Каква је то снисходљивост? Идемо даље.

Међународни монетарни фонд. Он има свој интерес. Ја га не спорим. Можда то да кредите које је подизала Република Србија или чак Социјалистичка Федеративна Република Југославија буду враћени, али, људи, то је њихово право, то је њихов новац. Не знам шта очекујете? Нема бесплатног новца више, нигде на свету нема. Нема. Наш интерес је био да добијемо позитивне оцене за спровођење наших економских реформи, да бисмо привукли инвеститоре, и домаће, који су побегли главом без обзира из Србије до 2012. и стране, да је Србија сигурна и погодна земља за инвестиције. Нама је та оцена требала, нису они нама говорили шта да радимо. Идемо даље.

Девизне резерве. Нисам то рекао - ако се нама смањују девизне резерве, рекао сам нешто друго: "ако девизне резерве почнемо да трошимо као текућу буџетску потрошњу". То се нигде у свету не ради. Ето, толико сам успео, за кратко време.

Чини ми се да је још било дискусије, нисам записао, господине Перићу, можете да ме подсетите, али нема везе. Мислим да је ово било довољно.

Значи, није систем контроле финансијског тржишта, макроекономске, монетарне сигурности и свега чега се дотиче Народна банка тако једноставан да бисмо то могли да ставимо у једну политичку дискусију, пет или 10 минута. Народна банка има своје резултате.

Да, заборавих да споменем, има ту и одлив радне снаге. И зато је крива Јоргованка Табаковић? Као да се он не дешава још од 1960, 1970. године. Од тад се то дешава. Од тад нама људи одлазе. Али је чињеница да се сада неки и враћају, не баш тако мали број. Знате, има увек, долази, враћа се, флуктуише. Радимо на томе да се то заустави. Али, нађите ми чаробан штапић и формулу. Једино да грађанима узмемо пасоше. Јел то решење? Ја мислим да није. Људи, живимо у 21. веку. Административно задржавамо наше грађане.

Данас је тако. Ми радимо на томе да Србија буде много боље место за живот него што је била, него што је сада. Радимо да буде. И то ће бити мотив да се наши људи врате. Можда неки други и дођу. Али, правимо такво друштво. Ако мислите да то може преко ноћи, ја заиста с тим не могу да се сложим, па чак и онај кога многи овде величају, Јосип Броз, па и њему је требало 30 година да направи какву-такву државу. А после ових досманлија, бившег режима, верујте, опустошенија је држава него што су је опустошили санкције и ратови.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Право на реплику има Срето Перић.

Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине Арсићу, ви сте у једној предности у односу на мене, временској. Покушаћу брзо да се осврнем на оно што сте ви изнели, али се надам да ће господин Маринковић бити мало толерантнији.

Прво, рекао сам за Народну банку 10 милиона евра, за Комисију за заштиту конкуренције сам рекао 8,2 милиона и не за годину, него од свог постојања. Комисија за заштиту од конкуренције, онда је то говорио. То је једна ствар.

Друга ствар, ви сте госпођи Јоргованки Табаковић ставили више терета на леђа него што сам ја. Ви сте рекли да је она отерала људе да траже посао у иностранству, ја то уопште нисам рекао. Ја сам причао о слици коју ми у Србији видимо, то нема везе са Јоргованком Табаковић. Само да се разумемо око тога.

Друго, седела жена и везано за избор гувернера рекла – уколико се ова сала не угреје, она ће донети ћебе. Знате, обавеза нам је ако се бавимо озбиљно овим послом да се сећамо свега што је изречено, што смо ми радили, што су радили други. Неке ствари ако желите можемо да видимо у стенограму шта сте рекли то ви, а шта нисте. Нисам рекао да се за 200 евра тражи порекло, него се морају попуњавати обрасци који указују да ако је неко биран за одборника, а зна се то, да се раде повремене уплате због школовања деце и слично.

Даље, банка се не задужује код грађана, грађани се задужују код банке. Грађанин може да штеди новац, грађанин може. Јел то банка узима кредите од грађана?

(Верољуб Арсић: Да.)

Од грађана узима кредите? Од физичких лица?

(Верољуб Арсић: Када положиш паре у банку, шта је то неко кредит?)

Добро, ви одлазите у банку да би узели кредит, то није исто као кад одлазите у банку да оставите и банка ће вам примити новац на штедњу, а не значи да ће вам банка увек дати тражени кредит и да ће дати у износу који ви желите. То су неке разлике. То би ви требало да знате и ту не треба да говоримо.

Нисте ви први, господине Арсићу, који је рекао да је својим ауторитетом господин Александар Вучић решио проблем са швајцарским францима. То је рекао Синиша Мали као министар кад је тај закон био на дневном реду. Наравно, то је тако било, није решио гувернер Народне банке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Перићу.

Господине Арсићу, хоћете ли реплику или као овлашћени представник?

(Верољуб Арсић: Као овлашћени представник.)

Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Прво, колега Перићу, када идете да депонујете новац у банку постоји више врста депоновања. Један начин депоновања је по виђењу. Значи, можете да га подигнете кад год желите. Банка може, али не мора да вам да камату. Други је орочена штедња. Колико знам, тад се потписује уговор. Баш тако, уговор се потписује са банком. Тад ви кредитирате банку. Баш тако. Знате ваљда, то раде људи, то не могу ја да измислим. Значи, ви кредитирате банку. Него шта друго?

Дали сте новац на штедњу, због чега? Да добијете камату. Па јел то кредит који банка узима од вас? Јесте. Хоћете ли ви то свакој банци да дате? Нећете. Ако се озбиљно бавите бизнисом, ви ћете да проверите кредитни бонитет те банке. Где? На сајту Народне банке, нигде више. Тако да, долазимо до тога полако да није то баш тако једноставно.

Идемо даље. Кредити, рецимо, средства по виђењу, раније су то били благајнички записи. Имате предузеће које обавља своје пословање преко неке банке и на рачуну му се затекне, примера ради, 100.000 динара на крају радног дана, односно платног промета, Народна банка одузме дозволу за рад тој банци. Шта је са ваших 100.000 динара? Ко ће да вам врати ваш новац? Биће враћен из буџета или из Агенције за осигурање депозита, која се такође пуни из буџета. Али банка је потрошила ваш новац. Зато је сврха Народне банке, да води рачуна да банка кад пласира новац ти кредити буду наплативи, да не би били на удару штедише и депоненти банке и у крајњем случају држава, која гарантује за улоге до 50.000 евра, јер је дала тој банци дозволу да ради. Тако функционише банкарски систем, не само код нас, него свуда у свету.

Знате, постоји више начина да се опозиција омета у свом раду. Увек сам био против тога. Кад год било ко од колега посланика дође овде и пожали се да му је топло или хладно, гледамо да му регулишемо температуру која му највише одговара, јер то је вероватно и свим осталима најприближнија, одговарајућа температура, а један од начина је био да се опозиција онемогући тај да се ова сала расхлади. Тада вама није до дискусије, јер морате да седите сатима док вам је хладно. Ако је то снисходљиво приликом избора Шошкића, ја заиста немам шта друго да замерим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Срето Перић има право на реплику. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине Арсићу, неке ствари не би требало банализовати. Под снисходљивост се не може ни у ком случају подводити нешто што је везано за да ли је ниска или повишена температура, то нема никакве везе. Ти разговори су се завршавали кад он као гувернер каже шта има да каже, па приласци. Уосталом, да не говоримо о томе шта је даље било.

Ко гарантује депозите? Па није Народна банка рекла ко ће бити. Закон постоји, агенција постоји, 50.000 динара. Знате ли када је донет тај закон, господине Арсићу? Тада смо седели у истој посланичкој групи. Износи су се мењали, а агенција је раније успостављена и од раније постоји. Тако да, немојте неке ствари сводити на минимум и потцењивати их. То су животи људи у питању. Никад се ми нисмо залагали да дужник не измири своју обавезу, него услови који су се променили, промењене околности.

Ви кажете да не могу да утичу на промену из самог уговора. Ево, нека вам објасни колега Мартиновић. Нека вам објасни колега Мартиновић да ли могу или не могу. У овом случају није се радило о појединачном случају, него се радило о великом броју грађана Републике Србије, и када је било у питању велико задуживање и данас када имамо бахато понашање извршитеља. То је сигнал и за председника државе, то није сигнал само за гувернера Народне банке. Не може она да промени, не може она да ослободи, нити то ми, ни било који грађанин тражи да гувернер Народне банке Србије ослободи грађане од својих обавеза. Али ако се то појављује као врло чест случај, онда испитати како и на који начин је дошло до тога и како и на који начин се то може решити, као што је председник Републике Србије рекао да је неподношљиво више. Било је најава и одузимања сопствених живота везано за кредите у швајцарским францима, па је онда председник државе можда мало и сам иницирао тај проблем, направио га мало већим него што јесте, а онда га решио. Уосталом, није ни битно ни шта ви и ја мислимо о томе, него је битно ти који су били дужници да сада имају једну лагоднију ситуацију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Перићу.

Реч има Верољуб Арсић.

Изволите, господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Прво, депозити, да идемо редом. До 2008. године држава је гарантовала за депозите до 10.000 евра. Године 2008. када је избила светска економска криза, у новембру или децембру 2008. године, ми смо подигли тај износ на 50.000 евра. Зашто? Да грађани не би повлачили своја средства из банака и да се не би довела у питање ликвидност читавог сектора. Зато је држава прихватила да гарантује за већи улог. Ниједан други разлог није био.

Е, сада која је улога Народне банке? Да врши надзор над пословном банком да не проћерда тај новац који припада грађанима и привреди преко ненаплативих кредита. То је једна од основних улога Народне банке када је у питању контрола финансијског тржишта. То, значи, да контролише банке да не пласирају новац у несигурне кредите.

Колега Перићу, мислим да сте ви правник, је ли тако? Знам да јесте. Народна банка не може, нити има капацитет, нити законска овлашћења да сваки уговор који је закључен улази у његове детаље који су засновани на основу Закона о облигационим односима. Да ли су промењене околности? Не цени Народна банка, она може да да своје мишљење судовима, које они опет, па не морају да прихвате као обавезујуће. Судови су ти који цене промењене околности и за сваки уговор појединачно, сваку појединачну околност морају да мере, зато што није исто за уговоре који су потписани 2006, није исто за 2007, 2008. па чак и 2009. године. Значи, не може то Народна банка да ради, то раде судови. Прихватите то једном.

Оно што је мени у целој овој причи, највише ме чуди, јесте да нешто што је опипљиво, што је видљиво, што грађани осећају покушавате да их убедите да се не дешава, е то је за мене нешто слично што је Мирко Цветковић изјавио 2011. године, статистички ми смо изашли из кризе а грађани то не осећају.

Сада знамо да није инфлација велика, знамо да грађани имају више новца, знамо да је национална валута стабилна, видимо да се у читавој Србији гради, да се нешто побољшава и кажемо – не, то није добро, то се случајно десило. Да, заборавих да кажем, погледајте цену капитала на светском тржишту одређују референтне каматне стопе централних банака. Погледајте референтну каматну стопу Европске централне банке у Франкфурту 2010. године, погледајте данас, па ћете да видите да је врло слична. Тако да цена капитала на међународном тржишту 2010. године и данас је такође врло слична, него имамо неке резултате због којих можемо да дођемо до јефтинијих средстава, да отплаћујемо скупе кредите и да изграђујемо Србију. Погледајте, то су статистички подаци, немојте напамет више да причате, ја сам то једног вашег колегу опоменуо. Немојте напамет да износите податке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

Срето Перић има право на реплику.

Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Колега Арсићу, неке ствари које сте ви сад изговорили, данас као овлашћени представник СРС на ову тему, на ову тачку дневног реда је изнео колега Милорад Мирчић и ми немамо потребу уопште да понављамо. Ако је он рекао да нема инфлације, да је динар стабилан, да су неке активности другачије у односу на неко раније време, зашто бих ја сад то понављао? А ви то сада о томе говорите, нисам то ја причао. Ја сам рекао када је та агенција и од када држава гарантује штедне улоге и да је то добро и да је држава урадила да не би дошло до банкрот финансијског и банкарског система. Ако би сад неко рекао за врло богатог човека да је пропао, његови пословни партнери, повериоци ако их има, добављачи, одмах би дошли да потражују сва дуговања, која чак нису ни доспела. То је била опасност да би се заштитили од тога тај износ је још и повећан. Чему то да понављамо кад знамо да је то тако било.

Сада ви мени објашњавате да је све исто тамо негде, само ми имамо нешто, неку повољност. Сетите се речи покојног колеге Зорана Красића, који је рекао – сир је само бесплатан на мишоловци, све остало има цену. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Перићу.

Идемо даље.

Реч има Оливера Огњановић. Изволите.

ОЛИВЕРА ОГЊАНОГИЋ: Захваљујем председавајући.

Пред нама је предлог одлуке за избор члана Савета гувернера Народне банке Србије. Имали смо прилику да се упознамо са биографијом предложеног кандидата господина Мартиновића из које се види да је кроз каријеру показао своју изузетну стручност и квалификованост. Сигурана сам да ће своје послове и даље обављати одговорно и успешно.

Оно што желим да нагласим јесте моје велико задовољство што смо захваљујући реформама и одличном раду руководства Народне банке Србије и гувернерке Табаковић, на крају октобра ове године имали бруто девизне резерве на највишем нивоу од 2000. године, што значи након 19 година и износиле су 13,49 милијарди евра.

Народна банка Србије је путем интервенција куповине девиза на домаћем девизном тржишту за 10 месеци 2019. године, повећала бруто девизне резерве за 2,23 милијарде евра, што је најздравији начин повећања резерви јер не подразумева било какво задуживање нити друге обавезе.

Такође, оно што је јако важно јесте да се на овај начин додатно јача отпорност домаћег финансијског система и тиме се подстиче развој финансијског тржишта и финансијског система у целини.

Ми данас имамо стабилан курс динара, смањује се кредитни ризик учесника на финансијском тржишту. Ниска, стабилна и у потпуности контролисана инфлација у претходним годинама омогућила је већа улагања, повећала је потрошњу и штедњу и у целини променила предузетничку иницијативност грађана.

Инфлација у Србији у октобру 2019. године била је за 0,1% виша него у септембру док у поређењу са истим месецом прошле године износи 1%, а пре седам, осам година инфлација је била на нивоу од 10% до 14% и прилично је осцилирала.

Каматне стопе на динарске кредите константно су у паду. На овај начин је Народна банка Србије подстакла кредитну активност, подстакла је инвестиције и наше предузетнике да улажу у привреду. Дакле, повећано инвестирање и проширено пословање, што доприноси одрживом привредном расту уз раст БДП који је до сада износио 3,49%.

Динарска штедња сада је четири пута већа у односу на 2012. годину и расте убрзано. У јулу месецу ове године је регистровано више од 71 милијарде динарске штедње. Расте улагање страних инвеститора у државне хартије од вредности, што је пре седам година била мисаона именица за домаће тржиште.

Да подсетим, да на основу одлуке Народне банке Србије грађани имају право да им банке обрачунавају рате по истој врсти курса по којој им је одобрен кредит и да је курс динара 117,47 за један евро, односно нижи данас, односно нижи него 2012. године.

Такође, захваљујући одлуке Владе Републике Србије и председника Вучића решено је наслеђе великог проблема у Србији који су представљали стамбени кредити у швајцарским францима, за лекс специјалис Закон о швајцарцима и решење овог проблема држава је издвојила 11,7 милијарди динара из државног буџета да би се банкама намириле обавезе 15.785 грађана задужених у швајцарцима. Подсетићу да је то било у априлу ове године.

Десет милијарди евра прилива директних страних инвестиција током 2015. године до 2018. године који се и даље наставља убрзаном динамиком представља знак поверења. Конкретно потврда поверења јесте и емисија десетогодишње еврообвезнице на међународном тржишту по каматној стопи од 1,6%. Ово је само мали део великог броја добрих резултата и реформи које је спровела Народна банка Србије, који доприносе даљем развоју привреде Републике Србије.

Дакле, вођењем добре монетарне политике кроз одржавање стабилности девизног курса добијена је могућност да Влада Републике Србије пажљивим планирањем пронађе начин да поново подигне привреду која је предуго била на издисају и подигне животни стандард грађана.

Србија је сада земља у којој се све више улаже, дугорочно и у којој се државна имовина не продаје у бесцење. Поново је призната и угледна земља у свету. Јасно је наш председник Александар Вучић и наша Влада се не баве скандалима и сплеткарењем већ само и искључиво нашом Републиком Србијом.

Иза нас не стоје нелегалне градње и без обзира што трпимо последице и милионске штете због лошег смера и издајничке политике којом нас је водила жута власт. Иза нас не стоје позиви на насиље и мржњу, нерад и издају, напуштене фабрике и отпуштени радници. Иза нас су искључиво и са поносом ћу рећи резултати. Стотине километара нових путева, нове фабрике, радна места.

На сваком кораку се обнавља и гради, од Београда на води и предивних кула до школа, болница, паркова и свега онога што чини једно ново и лепше окружење за бољи и сигурнији живот грађана Србије.

Иза нас су сигурне плате и пензије које су у сталном порасту, смањени издаци према држави и модернији живот. Зато позивам све колеге и колегинице да у дану за гласање подрже све предложене закона и тачке из дневног реда. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Огњановић.

Реч има Оливера Пешић.

Изволите госпођо Пешић.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем председавајући.

Пре свега желим да кажем да је кандидат за члана Савета гувернера Народне банке Србије део тима који има резултате рада и то резултате рада који су признати и од међународних институција.

Ми данас захваљујући Народној банци Србије имамо најстабилнији курс динара свих времена. Престижна агенција је прошле године БЛОМБЕРГ прогласила динар другом најстабилнијом валутом на свету. Динар је данас према евру у односу на 2012. годину, готово у истом нивоу када је за гувернера Народне банке Србије изабрана Јоргованка Табаковић.

Стабилан курс динара допринео је томе да наша предузећа послују у стабилнијем окружењу, а стабилан курс динара је посебно значајан за она предузећа која су извозно орјентисана, због тога што предузећа извозници више немају губитке на основу курсних разлика које су годинама уназад имали.

Народна банка Србије је у 2019. години очувала ниску и стабилну инфлацију упоредиву са оном у најразвијенијим земљама и тај ниво је успела да одржи пуних шест година. Народна банка Србије увећала је и девизне резерве и оне су у односу на 2000. годину на највишем нивоу, од 2000. године до данас на најнижем нивоу.

Такође, динарска штедња достигла је највише износе до сада, решавањем питања проблематичних кредита, смањено је њихово учешће у укупним кредитима банкарског сектора на најнижи ниво.

Такође, кредитна активност је порасла и сви ови резултати НБС допринели су одрживом привредном расту и бољем животном стандарду свих грађана Србије.

Данас Србија има више директних страних инвестиција, него цео западни Балкан заједно и то је такође резултат рада НБС или боље речено тимски рад НБС, напоран рад председника Србије Александра Вучића и Владе Републике Србије.

Као што сам на почетку рекла, кандидата за члана Савета гувернера НБС, кандидат за члана Савета гувернера НБС је део тима који има резултате и сматрам да оно што је добро, свакако треба да има и континуитет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Пешић.

Реч има народни посланик Драгана Костић.

ДРАГАНА КОСТИЋ: Захваљујем.

Република Србија сарађује са рејтинг агенцијама, а једна од њих је „Фич“ која оцењује њен кредитни рејтинг са дугорочним и краткорочним задуживањем у домаћој и страној валути.

Сведоци смо да је пре два месеца управо ова агенција повећала кредитни рејтинг Србије са ББ на ББ плус, али са исходом да се и даље побољшава.

Ово је резултат стабилне економске политике коју води наша Влада и наш председник Александар Вучић, који је посвећен фискалној консолидацији. Континуирани суфицит буџета већ је три године за редом, у просеку од 0,9% БДП у односу на дефицит од 6,2% БДП колико је износио 2014. године.

Чврста контрола текућих расхода, раст економских активности, увећање директних иностраних инвестиција, сталан раст пореских прихода, указује да ће се фискална стабилност очекивати у наредном периоду.

Учешће јавног дуга у БДП бележи константан пад од 71,2% у 2015. години, на 51,3% у 2019. години. Значајно је рећи да се и валутна структура јавног дуга побољшава, смањење учешћа доларског дуга на који је у великој мери утицала трансакција пре времена откупа доларских обвезница у јуну ове године у укупном износу од 1,1 милијарду долара и остварени повољни услови на међународном тржишту капитала по најнижој каматној стопи од 1,5%, са роком доспећа од 10 година.

Ниска и стабилна инфлација која се креће око 1,3% годишње уз истовремено стабилност девизног курса, допринела је да НБС додатно смањи референтну каматну стопу на нивоу 2,5%.

Девизне резерве НБС стално расту и данас износе преко 13 милијарди евра. Јачање банкарског сектора подржава раст кредитне активности, а удео НПЛ тзв. проблематичних кредита, смањени на 5% у 2019. години у односу на 2015. годину када је износио 21,6%.

Посвећеност наше Владе и председника Александра Вучића, имају за циљ да се смањи незапосленост, да дође већи број компанија, да грађани Србије квалитетније и срећније живе у својој земљи.

Повећање зарада као и пензија, просечна зарада преко 500 евра, најављено повећање родитељског додатка за прво рођено дете, 200 милиона евра за побољшање демографске слике Србије, само је једна у низу погодности које очекују грађане Србије, изузимајући све инфраструктурне пројекте, којих је данас на сваком кораку у Србији и видљиви су.

У дану за гласање, свакако да ћу да подржим и гласам за предлог одлике о избору члана Савета гувернера НБС, као и чланови СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Костић.

Реч има др Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала председавајући, поштоване колеге и колегинице, желим да кажем да су надлежности НБС бројне. Када говоримо о НБС, желим да истакнем да она учествује у изради релевантних закона и прописа, који између осталог, имају за циљ да смање могућност прања новца и финансирања тероризма путем финансијских институција које контролише.

У области спречавања прања новца и финансирања тероризма, Народна банка Србије има двоструку улогу - као регулатор и као супервизор.

Када се сасеку извори финансирања терористима, онда им се суштински умањује капацитет за насилно деловање, односно за регрутовање, обуку, набавку наоружања, експлозива, дронова, најсавременије опреме.

Зато је спречавање прања новца темељни стуб успешне борбе против сваког тероризма и екстремизма. Зато је битно да свака држава има прецизне, детаљне законе, којима се онемогућава доток прљавог, тј. опраног новца терористима.

Србија је као активни учесник глобалне борбе против тероризма у потпуности посвећена томе да снажним законима и њиховом применом и реализацијом да свој допринос међународној борби против тероризма. У томе је и улога Народне банке Србије незаобилазна и изузетно, изузетно важна.

Зашто говорим о тероризму? Желим да подсетим још на пар ствари.

Наиме, не прође ни дан а да преко мас-медија не добијамо информације о активностима разних група, покрета или појединаца који преузимају одговорност за жртве које се често броје десетинама, па и стотинама. Јако је болесно, драге колеге, да називи тих група често у себи садрже "ослободилачки" или томе слично, тобоже афирмативно, али је чињеница да се ради о тешким и огољеним злочинцима, који под разним изговорима, објашњењима и оправдањима убијају недужне људе и представљају рак-рану модерне цивилизације.

Под геслом да циљ оправдава средства, али и да су им људске жртве небитне приликом остваривања виших политичких циљева.

Модерно друштво је приморано да стрепи и очекује нападе, углавном у урбаним срединама, на јавним местима, у тржним центрима, школама, верским објектима, великим аутобуским и железничким станицама, углавном пред велике празнике када има пуно цивила и углавном тамо где нема оних који би на напад одговорили против нападом. Значи, тероризам.

Последице њихових активности су видљиве и свима нама добро познате, посебно нама на овом делу Балкана, нажалост. Сетимо се само бројних припадника војске и полиције, који су мучно убијани на дужности широм Косова и Метохије. Сетимо се дискотеке „Панде“ у Пећи 1998. године, када је страдало пет српских младића од зликоваца. Сетимо се бројних цивилних жртава и деце која су страдали на кућном прагу на жетви и на улици. Без обзира колико држава улагала средства и напоре да се адекватно супротстави овом злу чињеница је да је тероризам постао панпланетарни проблем, тако да држава као појединац често није у могућности да се супротстави на прави начин. Зато је неопходна сарадња међу државама и то добро свакодневна, свеобухватна сарадња.

Сви добро знамо да терористи међусобно се солидаришу, помажу, сходно томе Владе држава морају међусобно да сарађују како би се успешно борили против овог зла. Наравно, то је нужност и неопходност.

Размена података о кретању појединаца и кретању новца, праћења активности група и покрета и размена података, као и превентивно деловање су неопходни како би се овом злу стало на пут и у том контексту Народна банка Србије даје велики, велики значај.

У дану за гласање, посланици СНС подржаће све предлоге закона, све предлоге споразума, као и реизбор за члана Савета гувернера Народне банке Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Мрдаковић Тодоровић.

Реч има професор доктор Марко Атлагић.

Професоре, изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, одмах да кажем на почетку да ћу, као и колеге остали народни посланици из наше странке гласати за члана Савета гувернера Народне банке Србије.

Пошто смо данас чули контрадикторне неке изјаве од неких народних посланика када је у питању доктор Јоргованка Табаковић, дозволите да кажем да уз председника Републике Србије Александра Вучића, као идејног творца и мотора замајца модернизације Републике Србије, гувернер др Јоргованка Табаковић, као гувернер Народне банке Србије припада једној од истакнутих места у том процесу који Република Србија проводи.

Ми који је врло добро знамо, а знамо да ће дати и да даје све своје умне и физичке способности и умеће да се финансијски консолидује наша земља која је била доведена од странке бившег режима на ивицу финансијског и сваког другог амбиса.

Бивши гувернер, Шошкић, о којем је данас било речи, један је од одговорних за то финансијско и економско посрнуће наше земље, ја о томе нећу да говорим јер смо већ у претходном делу седнице рекли. Међутим, ми данас имамо један део професора економије који критикују и негативно се изражавају о овом финансијском побољшању и модернизацији Републике Србије. Један од њих је професор др Огњен Радоњић на Филозофском факултету који предаје основе економије, иначе познати под називом професор тортура. Зашто тортура? Зато што то врши над својим студентима на Филозофском факултету, који свакодневно износи лажи о председнику Републике Србије, Александру Вучићу, СНС, народним посланицима, о овом високом Дому.

То је једна иначе од професора кукавица који наступа са Савезом за Србију на уличним протестима као улични циркусант, уместо да политички делује као професор, још на катедри за социологију предаје кроз политичке странке, али то вероватно даје пример својим студентима.

Уважени народни посланици, ја ћу сада изнети неколико истинитих теза о овом професору на Филозофском факултету. По оцени студената Филозофског факултета, то је један од најлошијих професора по својим педагошким карактеристикама и поступцима и дидактичким вреднотама, а по мом мишљењу, то је један од најгорих професора у историји Филозофског факултета. Он нема ниједну особину која треба да красе професора у целини, а поготово професора на универзитетима.

Код тог професора подаци о пролазности студената на испиту из основе економије чувају се као државна тајна, веровали или не, у 21. веку. Да ли можете, професори средњих и основних школа и универзитета, замислити да он чува оцене о пролазности на Филозофском факултету као државну тајну? Тако кажу његови студенти.

Пролазност на испиту код овог професора Радоњића, иначе званог „Тортура“, јер врши тортуру над студентима, веома је ниска, што говори о његовој педагошкој неспремности да обавља свету функцију професора.

Пролазност му је негде испод 15%, што је најнижа у Републици Србији, а по Болоњском процесу, она мора бити најнижа преко 30%. Е сада видите ко све предаје на Филозофском факултету.

Е сад, видите ко све предаје на Филозофском факултету. Тај професор проводи тортуру на студентима. Цитираћу изјаве студената. Када одговориш превише тачно, цитирам, онда ти каже – научио си напамет. Завршен цитат. На питање које гласи – генеза економске мисли, никада нити један студент није положио, јер он увек измисли нешто чега нема у питању, што наравно није у складу са законом, нити теорији о оцењивању.

Поштовани народни посланици, на целу једну групу питања, од 18 питања уопште нема литературу, а кад га студенти питају, он каже – снађите се. Да ли можете веровати да у 21. веку постоји такав професор као што је професор Радоњић на Филозофском факултету у Београду? То је незамисливо, иако по закону мора да наведе литературу.

Цитирам једног бившег студента, иначе зове се Лука Шакић, који каже –код професора Радоњића постоји патолошка потреба да понизи студента. Завршен цитат. Ја га упућујем, заиста, и Управу Факултета да га упуте на лекарске прегледе пре него што дође на Филозофски факултет.

Никада на примедбе није реаговала ни Управа Факултета, нити Ректорат, иако су примедбе студента биле, такорећи, свакодневне. Чак је покушао Повереник о заштити информација. Наравно, остало је то узалудно. То је тај професор који свакодневно блати председника Републике, Владу Републике Србије, СНС, народне посланике и све оно што се гради у Србији.

На концу, вероватно он практично показује како треба као професор основа економије на Катедри за социологију. Уместо да се учлани у политичку странку, он иде са овим уличним циркузантима и блати своје студенте.

Заиста би Управа Факултета требала повести рачуна да ли особа у лику професора Огњена Радоњића заслужује да ради са студентима. По ни једном закону о Универзитету, нити педагошким принципима, а поготово по моралним особинама које треба да красе сваког професора он заиста то не заслужује. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Атлагићу.

Пошто на листама посланичких група нема више пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

Пошто се нико не јавља, закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Пошто смо обавили јединствени претрес, у Дану за гласање ћемо одлучивати о Предлогу одлуке.

Настављамо са радом сутра у 10,00 часова. Дакле, четвртак, 14. новембар у 10,00 часова. Хвала.

(Седница је прекинута у 19,25 часова.)